## REFERAT

**Møde i Aftagerpanelet for Kultur og Formidling**

**11. juni 2019 kl. 16.00-18.00**

Emne: Møde i aftagerpanelet for Kultur og Formidling

Dato og tidspunkt: Tirsdag den 11. juni 2019 kl. 16.00

Sted: Det Grønlandske Hus, Nordatlantisk Promenade 1, Odense

Deltagere: Erik Granly (EG), Anne Scott Sørensen (AS), Annette Bogø Lyberth (AL), Birgitte Sabine Weinberger (BW), Jakob Kwederis (JK), Lisa Sig Olesen (LO), Gertrud Øllgaard (GØ), Anne Boukris (AB), Kia Broe Bangsgaard (KB)

Afbud fra: Charlotte Kroløkke (CK), Erling Petersson (EP), Morten Hoff (MH)

Referent: Ingelise Nielsen (IN)

Erik Granly bød velkommen. Han orienterede om, at der for dette første møde ikke var en egentlig dagsorden, men at planen var flg.:

* Vi skal præsentere os for hinanden
* Panelet skal konstituere sig og vælge en formand
* Vi vil fortælle om uddannelsen
* Vi skal snakke om aftagerpanelets opgaver og rolle i forhold til uddannelsen

**Panelets medlemmer præsenterede sig for hinanden**

Medlemmer præsenterede sig kort for hinanden. EG forklarede, at Kulturstudier havde forsøgt at samle en bred kreds af aftagere, og at man var meget glad for medlemmernes tilsagn om at være med.

**Panelet konstituerede sig og valgte en formand**

EG fortalte, at dette aftagerpanelet er blevet indkaldt efter et stort aftagerpanel med fire uddannelser (Litteraturvidenskab, Kulturstudier, Dansk og Medievidenskab) var blevet opløst. Der var på uddannelserne enighed om, at uddannelsesnære aftagerpaneler var mere hensigtsmæssige og gavnlige – selv om mange af aftagerne fra det gamle panel faktisk ville være relevante for flere uddannelser, da en del dimittender jo ansættes primært på baggrund af mere generelle akademiske kvalifikationer.

EG opfordrede desuden aftagerpanelets medlemmer til at melde sig ind i censorkorpset, da det giver et unikt fagligt indblik i uddannelsen.

**Charlotte Kroløkke blev derefter valgt som formand. Jakob Kwederis blev valgt som næstformand.** Det er formandens forpligtelse at planlægge og indkalde til møder. EG fortalte, at den umiddelbare plan var, at panelet skulle mødes én gang om året, men at medlemmerne kan blive inviteret til andre ting i løbet af året, f.eks. et studienævnsmøde eller et faggruppemøde. AS tilføjede, at det kan blive nødvendigt for panelet at mødes oftere, f.eks. ved kommende uddannelsesevalueringer eller større ændringer i studieordningen. JK mente, at ét møde om året måske er for lidt, nu hvor institutionsakkrediteringen står for døren. EG var enig i dette, og orienterede om, at der hvert andet år bliver lavet en uddannelsesberetning, hvor der er meget fokus på, om aftagerpanelets input er blevet drøftet på studienævnsmøderne, og at uddannelsen i det hele taget bruger aftagerpanelet aktivt. Uddannelsesberetningen er en vigtig del af institutionsakkrediteringen.

EG læste orienterede derefter om aftagerpanelets rolle ved at læse op fra kommissoriet, og det blev besluttet, at det skulle sendes ud til aftagerne som et vedhæftet bilag til referatet.

**Orientering om uddannelsen Kultur og Formidling**

*Fra dengang til nu*

AS fortalte, at uddannelsen blev startet i 1982-84, og at den i starten hed Kulturarbejde, og havde flere spor: et organisationsspor, et børne/ungdomsspor, et spor om køn og et om design. Idéen var, at man ville tage tidens strømninger ind og skabe en uddannelse på baggrund af disse. De nuværende uddannelser Medievidenskab og Designstudier er udsprunget af dette miljø.

I dag har vi en kerne af emner: køn, æstetik, krop, medier – men det er kulturformidlingsfagene, som er blevet vores felt. Det vil sige, at praksisdimensionen fylder meget, hvilket er i god tråd med arbejdsmarkedets krav. Men det giver en iboende problemstilling, for hvordan teoretiserer man en praksisdimension?

EG tilføjede, at optagelsesgrundlaget for uddannelsen er mange forskellige bacheloruddannelser, også professionsbacheloruddannelser. Uddannelsen har altså ikke en homogen studentersammensætning, og vi bruger en hel del tid i starten på at samle de forskellige fagligheder. Samtidig er det kun en to-årig uddannelse og det tolereres ikke længere, at de studerende er længere tid om det.

*Uddannelsens struktur*

Uddannelsens struktur er flg.:

* På første semester ligger vægten primært på de analytiske/teoretiske emner
* På andet semester vægtes metode
* Tredje semester er omverdensorienteret. Man kan her vælge Kulturformidlingsprojektet eller et Projektorienteret forløb
* På fjerde semester skrives speciale, hvor flere og flere vælger at lave et produktspeciale, som ofte tager udgangspunkt i det Projektorienterede forløb

Det blev aftalt, at der til referatet skulle vedlægges en forløbsmodel til orientering.

**Aftagerpanelets opgaver og rolle i forhold til uddannelsen**

*Aftagerpanelet rolle i forhold til uddannelsens elementer*

EG opsummerede, hvilken rolle aftagerpanelet kunne have i forhold til uddannelsens opbygning:

* I de forskellige undervisningsforløb har vi ofte brug for et omverdensperspektiv. Det vil være godt, hvis vi kunne bede jer om at byde ind her.
* Vi kunne også godt tænke os at styrke iværksætteri-delen, og kunne have brug for gode råd til dette.
* Vi har brug for aftagere i censorkorpset – især til at vurdere produktspecialer, hvor vurderingskriterierne også handler om, hvorvidt projektet er realistisk.

*Aftagerpanelets input til uddannelsens opbygning*

AB spurgte, om uddannelsen kunne tilrettelægges på en anden måde? Tankegangen om at have teori/analyse på 1. semester, metode på 2. semester og omverdensrelation på 3. semester er klassisk, men gammeldags. **I stedet kunne man modulopbygge uddannelsen**, f.eks. med seks moduler det første år, hvor alle moduler indeholder teori/analyse, metode og omverdensrelation. Som det er nu, er der nogle studerende som laver deres første interview i forbindelse med specialet, og sådan burde det ikke være.

EG mindede om, at uddannelsen har nogle praktiske begrænsninger i form af lokaler og underviservaner, men han var enig i, at det kunne være en god idé at finde en ny formel for uddannelsesopbygningen.

JK fremførte, at kulturområdet er blevet mere markedsorienteret, og det er vigtigt for uddannelsen at medtænke, når man vil gøre de studerende arbejdsmarkedsparate. De studerende skal deltage i konkrete projekter, som reelt er en del af markedet.

EG fortalte, at det netop er det, der sker i faget i Kulturformidlingsprojekt, men at det burde gøres mere. Det er egentlig vores holdning, at det ikke skal være studiejobbet, som giver den erhvervserfaring, som fører til job – men uddannelsen.

LO sagde, at hun aldrig havde haft et job uden fundraising, og at det netop kunne være et bud på en konkret færdighed, som uddannelsen kunne inkorporere for at gøre de studerende arbejdsmarkedsparate. Andre bud kunne være budgetlægning og brugen af Excel. Vi kan ikke tillade os at sige fra overfor økonomidelen af kulturlivet.

AS orienterede om, at der udbydes fælles kurser for alle studerende på Humaniora i nogle af disse konkrete færdigheder. De studerende kan frivilligt tage kurserne, mens de venter på specialekarakteren.

EG indskød, at man kunne overveje at lave et fag med titlen Kulturøkonomi. Udfordringen er jo med disse praktiske færdigheder, at vi som universitet er forpligtet til at levere forskningsbaseret undervisning. AB mente, at andre relevante fag kunne være Produktdesign eller Projektledelse, hvor de studerende blev trænet i at gennemføre en proces med overblik og forståelse for konsekvenserne af de valg, som træffes.

GØ fortalte, at hun er ansat til at lave projektarbejde, og at det vigtigste for styringen af et projekt er en stærk analytisk sans og en god metodebevidsthed. Det er disse ting, som uddannelsen skal give de studerende. Redskaber som Excel og lignende må de studerende tilegne sig andre steder. Man kan godt organisere uddannelsen anderledes, f.eks. i moduler, men man må ikke skære ned på teori/analyse og metode.

AL mindede om, at der ofte på kulturarbejdsmarkedet er få ansatte, som skal gennemføre hele projektet. Det vil sige, at ingen kan tillade sig at sige fra overfor f.eks. markedsføring og økonomi, herunder budgetlægning og fundraising. Mange vil gerne idéudvikle, men det er irriterende og verdensfjernt, hvis det er det eneste, som man kan. LO tilføjede, at studerende, som har været på arbejdsmarkedet – f.eks. med en studierelevant job - kan tale det rigtige sprog, så de med det samme kan begå sig.

BW spurgte til dimittendundersøgelsen: Hvad siger de studerende? EG svarede, at uddannelsen tidligere havde fået kritik for at være for teoretisk, men at det i øvrigt var svært at finde en tendens i de studerendes tilbagemeldinger. Det kunne være fordi de kommer ind på uddannelsen med vidt forskellige fagligheder, og hvis man har en bachelor i Litteraturvidenskab, så har man andre forventninger, end hvis man kommer ind på baggrund af en professionsbachelor.

JK foreslog, at man kunne udnytte denne forskellighed. På baggrund af en forventningsafstemmende samtale ved uddannelsesstart, kunne man **lave en plan for den enkelte studerendes vej til arbejdsmarkede**t. Man kunne anbefale bestemte projekter og et passende projektorienteret forløb, som kunne give den studerende en særlig kulturformidlingsprofil, som bygger videre på bachelorfagligheden.

EG sagde, at tidligere havde der været optaget så mange studerende, at dette reelt ikke ville kunne have ladet sig gøre, men efter at vi er blevet dimensioneret, er det en mulighed. GØ tilføjede, at på den måde ville det for alvor blive en kvalitet, at uddannelsen er på kandidatniveau. KB indskød, at de studerende gerne italesætter, hvor de kommer fra. De vil meget gerne bygge videre på deres bachelorfaglighed. AS mente, at Kultur og Formidling har til opgave at give en ny faglighed, og at det også er et problem, hvis de studerende ikke forstår dette.

GØ opsummerede, at en kulturformidler skal kunne nogle metoder og greb. Her skal man være klar over, hvad man har med i bagagen, og hvordan dette kan bruges i kombination med kulturfagligheden, således at det bliver relevant for en aftager. AB mente, at en kulturarbejder skaber f.eks. løsninger, vækst, forandring eller viden. LO sagde, at de studerende skal vide, at de har de kompetencer, således at det kan stå skarpt i en jobansøgning.

AB mente, at det projektorienterede forløb ofte bliver lidt uforløst. JK sagde, at hvis de studerende havde en plan, som sørgede for at de kom ud det rigtige sted og fik opgaver, som passede til deres særlige profil, så ville forløbet bliver meget mere givtigt.

Opsummerende mente AB, at uddannelsens forskellige elementer med fordel kunne kombineres i modulforløb, i stedet for at optræde i adskilte fagblokke. Desuden vil det være gavnligt, hvis de studerende i højere grad får integreret deres bachelorfaglighed gennem et kandidatforløb, som er målrettet den enkeltes karriereønsker.

EG takkede for panelets engagement og for et godt møde. **Det blev aftalt, at næste møde skulle afholdes i efteråret 2019.**

Det blev også aftalt, at der til referatet skulle knyttes en liste over medlemmerne af aftagerpanelet med e-mailadresser.

Diskussionen fortsatte derefter i uformelle rammer under en middag på Restaurant Nordatlanten.