

Referat af møde i Institutrådet ved Institut for Statskundskab den 4. oktober 2016

26. oktober 2016

Deltagere: Christian Elmelund-Præstekær, Arjen van Dalen, Louise Kjærgaard, Kurt Klaudi Klausen, Anders Møller-Nielsen, Amelie Theussen, Tina Guldbrandt Jakobsen, Ann Skovly, Michelle Schelde Hansen (stedfortræder for Cecilie Maling Andersen), Morten Kallestrup

Afbud fra: Kristoffer Nordskov Pedersen, Mazdak Mohammadi Louyeh, Cecilie Maling Andersen

Referent: Bess Egede Rogers

Dagsorden:

1. Nyt fra SUL, Morten Kallestrup
2. Drøftelse af den fremtidige studienævnsstruktur
3. Justering af talent program
4. Meddelelser fra IL, Christian Elmelund-Præstekær
5. Valg af næstformand
6. Eventuelt

Ad 1

Optag af studerende:

På instituttets bacheloruddannelser: 89 studerende på Statskundskab, 29 på samfundsfag, 35 på European studies, 95 på journalistik.

På instituttets kandidatuddannelser: 80 på MOISL, 28 på Welfare, 27 på Statskundskab, 40 på Samfundsfag (inkl sidefag) og 49 på cand. Mag.

Revision af European Studies

Kandidaten på European Studies er blevet nedlagt og man arbejder på en revision af bachelorordningen, denne skal gælde fra sommeren 2017. De bachelorstuderende har fra 2017 retskrav på at kunne komme ind på Master of Social Science in Comparative

Public Policy and Welfare Studies, ligesom de har mulighed for at søge ind på MOISL. Efter reformen vil de derforuden få mulighed for at søge ind på statskundskab.

Mange der skriver og færdiggør specialer - det får vi stor ros for.

Fra 1. januar 2017, vil de 14 studienævn på det samfundsvidenskabelige fakultet blive reduceret til 5. Det betyder at dagstudierne på IfS: Statskundskab, Journalistik, Europæiske Studier, MOISL og welfare sammen med Sociologi i Esbjerg vil høre under samme studienævn.

Ad 2

Morten Kallestrup (MK): Som meddelt (Ad 1) blev det i juni besluttet at ændre studienævnstrukturen. Baggrunden for denne beslutning er, at Fakultetets ønsker en mere ensartet sagsbehandling og skabe en bedre synergi på tværs af studier. For stadig at kunne favne de opgaver, der ligger i studienævnene påtænkes der at lave uddannelsesvalg. Antallet af og opgavemængden i disse er dog endnu ikke fastlagt. Tanken er dog at studienævnene i højere grad skal tage sig af det juridiske og tekniske, og at det faglige skal forankres mere lokalt. Formålet med punktet er at komme med indspark til denne organisering.

Fordelingen af repræsentanter for det nye studienævn for Statskundskab, Journalistik og Sociologi vil være følgende: to studerende fra journalistik, en studerende fra sociologi og to studerende der skal repræsentere MOISL, welfare, European Studies, samfundsfag og statskundskab. På undervisersiden vil der være en fra journalistik, en fra sociologi og tre der skal dække uddannelserne, der ligger under det nuværende studienævn for statskundskab, plus European Studies.

Christian Elmelund-Præstekær (CEP): Vi har allerede nu gode erfaringer med udviklingsarbejde i faggrupperne samt uddannelsesansvarlig på både MOISL og Welfare. Dette kunne suppleres med studerende (f.eks. årgangsrepræsentanter). Man kunne så opstille de uddannelsesansvarlige til studienævnet.

Dekanatet vil gerne have så få udvalg som muligt.

En mulighed kunne være et udvalg pr. aftagerpanel, da de vil kunne råde fagligt, som vil kunne variere på tværs af uddannelser. På IfS vil det betyde, at vi får 6 uddannelsesudvalg, men der er kun fem pladser i studienævnet, men vi kan arbejde med observatører. Det er pt. uklart, hvorvidt og evt. i hvilket omfang sådanne udvalg vil få administrativ støtte fra fakultetet.

Amelie Theussen (AT): Det kan blive en stor byrde for den der er uddannelsesansvarlig

Kurt Klaudi Klausen (KKK): Det er positivt hvis udviklingsopgaven og det faglige kommer til at ligge decentralt og studienævnet tager sig af rutine opgaverne samtidig med at det er et strategisk udviklingsorgan som på Masteruddannelserne.

MK: Måske man kan bruge Masterstudienævne som inspirationskilde. Lade det faglige og pædagogiske ligge i uddannelsesudvalgene.

CEP: Vores fokus må være, hvordan vi kan gøre ændringen til noget positivt og få en bedre styring og udvikling af vores studier. Vi har fra studienævn fra statskundskab erfaring med at studienævnet har trukket sig længere væk fra welfare og MOISL og stoler på, at de oplæg, der kommer fra disse faggrupper og de uddannelsesansvarlige, er fagligt gennemtænkt og behandlet med omhu. Det betyder dog ikke, at man fravælger at prøve en sag, såfremt den kan betvivles. Denne ændring betyder også at vi kan få flere (relevante aktører) til at deltage i udviklingen af uddannelser i et forum som ikke er et bureaukratisk mønster. Det er oplagt at det er de uddannelsesansvarlige og medlemmerne fra faggrupperne der sidder med i de enkelte uddannelsesudvalg.

Hvordan med de studerende, hvordan vil de blive valgt til uddannelsesudvalgene?

MK: der bliver opfodret til at disse forestås ved lokale valg

CEP: Man kan skabe en mere direkte dialog mellem SIO's årgangsrepræsentanter og studienævnet- årgangsrepræsentanterne kunne sidde i det relevante uddannelsesudvalg.

Michelle Schelde Hansen (MSH): Det kunne være en god løsning- Vi skal have mere indflydelse som årgangsrepræsentanter, informationen fra disse kommer sjældent videre fra SIO- Det vil tilmed skabe en større sammenhæng mellem de studerende og det faglige miljø.

CEP: den praktiske organisering og indhold er meget op til os selv.

Arjen van Dalen (AD) foreslog at uddannelsesudvalgene kunne bruges til at give feedback på fagbeskrivelser.

MK: Fra Fakultetets side er der lagt op til at uddannelsesudvalgene kan varetage: studiestart, forbehandle faglige vurderinger og udtalelser, når det er relevant for sagsbehandlingen i studienævne, drøfte undervisningsevalueringer og handleplaner, indstille ændringer i studieordninger og kursusbeskrivelser til det relevante studienævn, varetage løbende udvikling og vedligeholdelse af uddannelserne, rådgive uddannelsesledelsen i uddannelsesmæssige sammenhænge.

Bess Egede Rogers (BER): Evalueringer er fortrolige

CEP: Oplaget at lægge de første diskussioner ud i udvalgene

Ad 3

CEP: Baggrunden for denne diskussion er at tale om hvorvidt det nuværende talentprogram er holdbart i det på den lange bane. Vi havde få ansøgere på Statskundskabsdelen i år, der var dog stor søgning på cand.mag. delen. Vi kunne overveje om vi

skulle udvide puljen af potentielle ansøgere, MOISL, Welfare samt bachelor studerende. Den oprindelige tanke bag talentprogrammet var at få de kandidatstuderende til at blive i Odense. Vi kan dog se på antallet af kandidatstuderende på statskundskab at det ikke har haft nogen effekt. SDU har udviklet nogle koncepter som eksempelvis curriculære aktiviteter, skulle vi overveje at gå i den retning? Derved kan det blive en del af eksamensbeviset.

MSH: Cecilie (Maling Andersen) og jeg har talt om det. Vi mener at der bør være mindre fokus på karakterer og større fokus på den gode aktive studerende. Programmet som det er nu skrammer mange vær- virker elitært. Større fokus på den gode studerende, formålet er at give os noget god erfaring. Vi har nogle generelle kommentarer til programmet: Man kan overveje at udbyde talentprogrammer som et praktikforløb, det skal præsenteres før 6.semester, de samfundsfagsstuderende ved slet ikke det er en mulighed for dem, læg teasere ud tidligt, – en gulerod til den gode studerende, gør det mere konkret og tilgængeligt, hvad laver man- hvad har de tidligere deltagere lavet? F.eks. Skriv et paper. Det kan være angstprovokerende for den enkelte studerende at søge hvis man ikke allerede er inde på instituttet- skab mere tilgængelighed omkring programmet.

CEP: hvad er det så for en type talent? Hvis det ikke er topkarakterer, kan vi sætte en overskrift på?

MSH: det kunne være aktiv i foreningslivet, aktiv jobmæssigt, viser gejst for det arbejdsmæssige.

Der er mange der kunne få jobbet, men de sørger ikke fordi de ikke kan se sig selv i beskrivelsen- dem ville man godt kunne fange.

Gør mere ud af det fællesskab der gerne skulle komme mellem de studerende, gør det mere attraktivt. Endelig skal man være mere tjekket omkring stillingerne- der er stor variation på hvor meget den enkelte studerende selv skal opsøge det spændende arbejde.

Louise Kjærgaard (LK): "Den hele studerende"

BER: I forbindelse med de cand.mag.-studerende er vi netop blevet nød til at gøre dette, da vi ikke har mulighed for at vurdere de studerendes journalistiske kvalifikationer ud fra andet end deres CV og kun i begrænset omfang deres tidligere uddannelse.

CEP: Skal man holde fast i at det er et job? Man kunne appellere til andre ting f.eks. et paper. Gøre det til en karrierer kuvøse. Man skal have et projekt der gør en mere attraktiv at ansætte efterfølgende.

Ann Skovly (AS): Vi skal stille krav til dem der tager imod vores talenter (interne som eksterne)

AT: Man kunne sagtens imødekomme de sproglige udfordringer hvis man ønsker at udvide til MOISL og Welfare.

AD: Det giver god mening kun at udbyde til de statskundskab studerende, da programmet var lavet for at holde på dem.

MSH: Man bør ikke åbne op for de bachelorstuderende, hvis man er en god studerende og gerne vil have et job er der rig mulighed for at få et instruktortat. Men man skal vide at man kan.

Underviserene godt prikke de gode/aktive studerende på skulderen og opfordre dem til at søge om plads på talentprogrammet.

CEP: Vi så blandt de statskundskabsstuderende at det var de interne stillinger der trak. Diskussionen er ikke slut, det kunne være en ide at tale med de studerende om den videre udvikling. Her vil tovholder være SUL med administrativ assistance fra BER.

Ad 4

CEP informerer:

Siden sidste møde er CEP, blevet institutleder, MK er blevet ny Studie og Uddannelsesleder, Christilla Roderer-Ryning er blevet sektionsleder af com.pol.-sektionen. Forskningsgrupperne kaldes konsekvent for sektioner, da de også laver andet end forskning.

Økonomi

Status: Som det ser ud forventer vi stadig et underskud på ca. 5,5 mio. kr. Det ser dog bedre ud som først forventet og det kommer til at se lysere ud som vi bevæger os hen i året. Vi forventer ligeledes at vi også vil komme ud af 2017 med underskud.

Det er svært at sige hvordan det vil se ud i fremtiden, da vi står overfor mange ændringer der gør budgetterne usikre.

Som det er på nuværende tidspunkt er det svært at se hvad vores driftsudgifter går til, universiteterne, herunder også IfS, har generelt ikke været drevent som en virksomhed. CEP vil med sit lederskab ændre på dette og forsøge at skabe et større overblik over vores udgifter og hermed også de prioriteringer vi laver. Disse informationer skal bruges til at skabe mere transparens om budgettet (opad og nedad) samt som et prioriteringsredskab.

Anders Møller-Nielsen: Fedt med regneark- vi vil hermed kunne føre en diskussion om hvordan pengene bruges og hvad de kunne bruges til i stedet.

KKK: godt med transparens opad til bed om at den også bliver givet oppe fra

Ligestillingspolitik

Der er Institutmøde d.13. oktober med besøg fra Novo Nordisk, Annelise Goldstein, hvor også ledelsesgruppens mål på området vil blive præsenteret.

Orientering om gamle og nye strategiske indsatser

Vi har lige gennemført en opsamlingsrunde.

Her blev der i Institutlederkredsen besluttet at øremærke penge til den kommende akkreditering, markedsføring af de korte efter- og videreuddannelser i form af penge til markedsføring og administrativ assistance, et nyt miljø i Sønderborg- da man gerne vil tiltrække sekretariatet for border region studies.

Der vil blive lavet nye initiativer i efteråret.

Justering af normer

Det nye normkatalog er generelt blevet accepteret. Hvor meget det skal give at være uddannelsesansvarlig vil blive fastlagt i efteråret.

Strategiske fyrtårne

SDU har tre strategiske fyrtårne: Kommercielle droner, Open/big data og velfærdsinnovation. Der kan søges midler, så længe projekterne spiller op ad SDU's strategi.

DIAS (Danish Institute for Advanced Study) en anden af SDU's strategiske indsatser.

Et tværfagligt projekt, der samler de dygtigste forskere på fakulteterne. Formålet er at finde inspiration hos hinanden og herved finde nye måder at anskue problemstillinger på.

Hver onsdag vil der afholdes oplæg. I dagligdagen ville disse blive afholdt af ph.d'er og post docs, en gang om måneden af senior forskere og 3-4 gange årligt af en forsker på nobelpris niveau. P.t. har det samfundsvidenskabelige Fakultet en chair blandt de tilknyttede forskere.

Ad 5

Jf. § 16 i forretningsordenen for Institut for Statskundskabs Institutråd, SDU skal der vælges en ny næstformand hvis denne afgår. Arjen van Dalen blev fremsat som eneste kandidat og blev herved valgt uden afstemning.