

2010

Studie- og
undervisningsmiljøvurderingen
for Syddansk Universitet



Hovedrapport

Indhold

Indhold.....	1
1. Indledning.....	3
1.1 Undersøgelsesprocessen.....	4
1.2 Rapportens disposition.....	6
2. Hovedkonklusion.....	7
2.1 Generel tilfredshed.....	7
2.2 Vurdering af de fire miljøer.....	9
2.3 Rapportens overordnede anbefalinger.....	12
3. Den studerendes tid på SDU.....	13
3.1 Gennemsnitlig tid på universitetet.....	13
3.2 Fordelingen af den studerendes tid på SDU.....	14
4. Det fysiske miljø.....	16
4.1 Overordnet tilfredshed.....	17
4.2 Sikkerhed.....	20
4.3 Lokaleundersøgelsen.....	20
4.3.1 Esbjerg.....	22
4.3.2 Kolding.....	24
4.3.3 Odense – Campusvej.....	25
4.3.4 Odense – Niels Bohrs Allé.....	26
4.3.5 Odense – Winsløwparken.....	27
4.3.6 Slagelse.....	28
4.3.7 Sønderborg.....	29
4.4 Fysiske rammer for social aktivitet.....	31

5. Det psykiske miljø.....	33
5.1 Den generelle trivsel på SDU.....	33
5.2 Ensomhed og læsegrupper.....	34
5.3 Social aktivitet.....	35
5.3.1 Studiestart, introduktion og information.....	35
5.3.2 Faglige arrangementer, caféer og events.....	36
5.3.3 Spørgeskemaets åbne svar.....	37
5.4 Mobning, chikane og vold.....	38
6. Det æstetiske miljø.....	39
7. Det virtuelle miljø.....	42
8. Undersøgelserdesign og metode.....	44
8.1 Undersøgelserdesign.....	44
8.2 Mini-surveyens undersøgelsespopulation.....	45
8.3 Mini-surveyens udsendelse.....	48
8.4 Mini-surveyens indsamlingsperiode.....	50
8.5 Mini-surveyens indsamlede data.....	50
8.6 Generelle og specifikke usikkerhedsmomenter.....	54
8.7 Kvaliteten af data.....	55
8.8 Undersøgelsens fortrolighed.....	56

1. Indledning

Syddansk Universitet (SDU) har i 2004 og 2007 foretaget en studie- og undervisningsmiljøvurdering (UMV), for at måle temperaturen på de studerendes hverdag ved SDU. Nu er tiden atter inde til at vurdere de studerendes tilfredshed med deres gang på SDU. Ifølge undervisningsmiljøloven (kapitel 4) skal studie- og undervisningsmiljøet på universitetet kortlægge det fysiske, psykiske og æstetiske undervisningsmiljø.

Denne undersøgelse tager primært udgangspunkt i at afdække de heltidsstuderendes opfattelser af SDU. På enkelte punkter suppleres der med de deltidsstuderendes opfattelser af studie- og undervisningsmiljøet. Men hvor intet andet er nævnt, så repræsenterer rapportens kvantitative og kvalitative data de heltidsstuderende.

De studerendes opfattelser er blevet vurderet på de fire miljøområder: Det fysiske, det psykiske, det æstetiske og det virtuelle studiemiljø. Denne opdeling er foretaget for at komme bedst muligt rundt om de studerendes hverdag på SDU – at få belyst så mange aspekter som muligt.

I denne undersøgelse fokuseres der på hvordan den studerende opfatter studie- og undervisningsmiljøet på deres specifikke campus. SDU består i denne undersøgelse af fem campusser, der er placeret i Esbjerg, Kolding, Slagelse, Odense (selvom Odense består af flere lokaliteter: Niels Bohrs Allé, Winsløwparken og Campusvej) og Sønderborg/Flensborg (fra nu blot Sønderborg – medmindre andet står skrevet). Fordelingen af studerendes placering ved SDU på hhv. campus og fakultet kan ses af nedenstående tabel 1.1.

Tabel 1.1 Fordelingen af studerende ved campus og fakultet

Campus / Fakultet	Humaniora	Natur-videnskab	Samfunds-videnskab	Sundheds-videnskab	Teknik
Esbjerg	x		x	x	
Kolding	x		x		
Odense - Campusvej	x	x	x	x	x
Odense - Niels Bohrs Alle					x
Odense - Winsløwparken				x	
Slagelse	x		x		
Sønderborg	x		x		x

1.1 Undersøgelsesprocessen

Processen blev skudt i gang allerede den 14. december 2009, hvor flere af universitetets interessenter (campuschefer, fakultetschefer, studenterpolitikere mv.) deltog i et møde, der havde til formål at få afdækket eventuelle specifikke behov og ønsker til den nye undersøgelse¹. Der kom mange input, der lagde op til en interessant undersøgelse, som i denne omgang søges gjort mere handlingsorienteret end tidligere.

Undersøgelsens design foregår i tre dele jf. figur 1.1.1:

1. Minisurvey (spørgeskema): Alle – både hel- og deltidsstuderende ved SDU – modtog en mail i deres studenterindbakke med et link til et elektronisk spørgeskema, hvor den studerende blev bedt om at forholde sig til en række spørgsmål vedr. deres studie- og undervisningsmiljø².
2. Lokaleundersøgelsen: På baggrund af de studerendes svar om evt. mulige problematiske områder eller lokaler på campus, er formålet at afdække forholdene yderligere. Dette ved at bede brugerne af områderne/lokalerne om at udfylde et mindre spørgeskema i papirform.
3. Fokusgruppeundersøgelsen: På baggrund af minisurveyens resultater, blev interesserede studerende tilfældigt udvalgt og interviewet med henblik på en mere handlingsrettet rapport. Dette med henblik på at uddybe udfordringer og løsningsforslag.

De fem fokusgrupper, der blev gennemført, havde overordnet følgende karakteristika:

- Odense (blandet fakultetstilknytning)
- Slagelse (blandet fakultetstilknytning)
- Odense (Humaniora og Samfundsfag)
- Sønderborg (blandet fakultetstilknytning)
- Odense (Sundhed, Naturvidenskab og Teknik)

¹ For interesserede henvises til notatet udarbejdet på baggrund af mødet, jf. Bilag A.

² Spørgeskemaerne til de heltidsstuderende og deltidsstuderende er at finde ved hhv. Bilag B og C.

Figur 1.1.1 Undersøgelsesprocessen



Formålet med UMV 2010 og denne undersøgelses tredeling, er primært den, at få så megen nyttig og konkret information ud af de studerende som muligt. Derved forventes det, at den efterfølgende handlingsplan, der udarbejdes i løbet af efteråret 2010, vil blive mere konkret i løsninger på problemer som de studerende har påpeget i analysen.

Den studerende haft mulighed for at deltage i denne minisurvey, ved at besvare et elektronisk spørgeskema, der blev fremsendt via et link i en mail udsendt til alle hel- og deltidsstuderende ved SDU. Der kom hhv. 2.342 (16,4%) besvarelser fra heltidsstuderende og 367 (9,3%) besvarelser fra de deltidsstuderende³. Der har ikke været bemærkelsesværdige udsving i svarprocenten alt efter hvilket campus eller fakultet den studerende er tilknyttet. Øvrige metodemæssige overvejelser findes desuden i kapitel 8.

Vi mener, at der er kommet en række brugbare og kvalitative svar fra de studerende, som dels kan hjælpe undersøgelsens videre proces, og dels kan fortælle egne historier om problemer og mulige tiltag for at gøre den studerendes hverdag på SDU endnu bedre.

³ Der henvises i øvrigt til metodeafsnittet (kapitel 8), hvor validiteten af undersøgelsen begrundes.

1.2 Rapportens disposition

Når der tales om 'vi', så består arbejdsgruppen bag undersøgelsen af følgende medlemmer:

- Bachelorstuderende i økonomi Johan Yung Neergaard Christiansen
- Specialestuderende i samfundsfag og historie René Leth Christiansen
- Specialestuderende i statskundskab Daniel Dam
- Arbejds miljøkonsulent Merete Skov Habermann (projektleder)

I rapporten har vi valgt at afrapportere de studerendes besvarelser ved først at præsentere de overordnede konklusioner fra minisurveyen, der blev foretaget i perioden 12.-26. februar 2010 pr. elektronisk spørgeskema. Herefter vil en kort gennemgang af hvordan den gennemsnitlige studerende bruger sin tid (i fysisk forstand) på universitetet blive præsenteret. Dette er relevant, da det giver et klarere billede af i hvilken grad fordele og ulemper ved SDU påvirker den studerende i sin dagligdag. De mere specifikke resultater for de enkelte miljøer (det fysiske, psykiske, æstetiske og virtuelle studie- og undervisningsmiljø) afrapporteres herefter.

God læselyst!

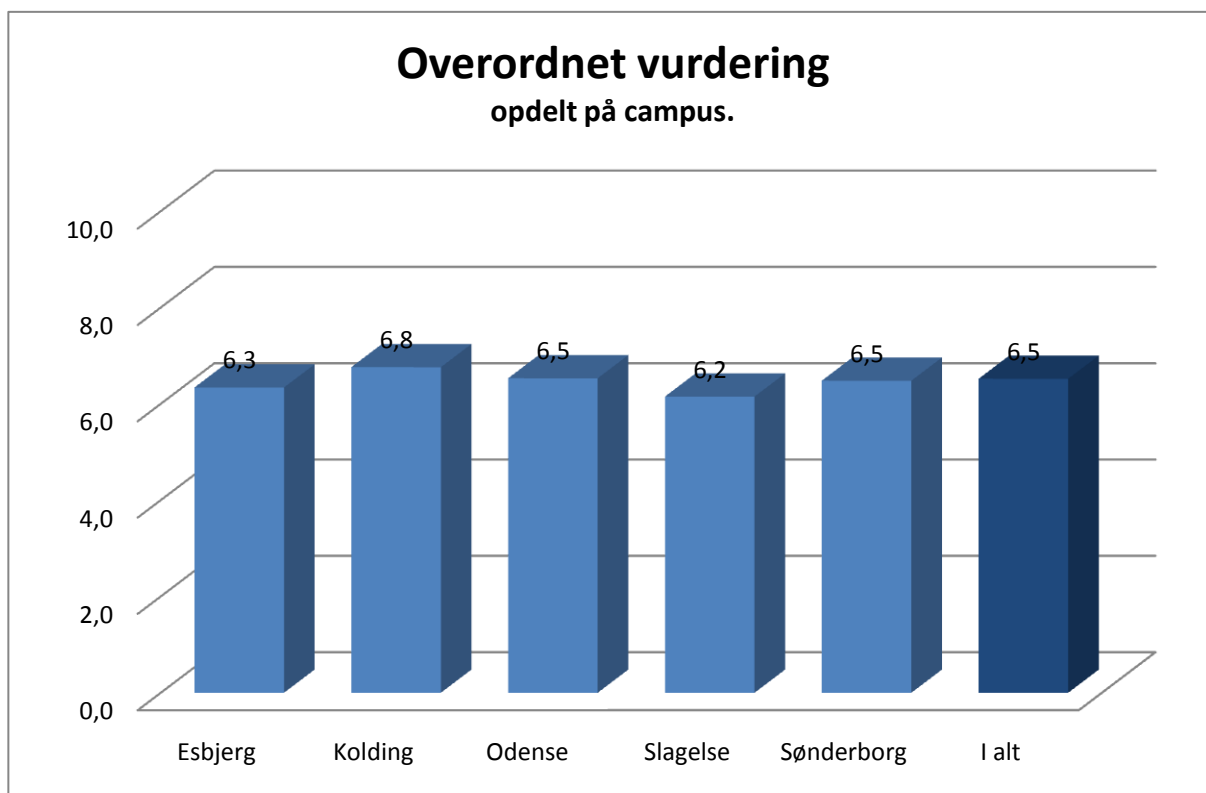
2. Hovedkonklusion

2.1 Generel tilfredshed

Der tegner sig generelt et billede af, at de studerende på Syddansk Universitet overordnet er rimeligt tilfredse med studie- og undervisningsmiljøet. På en skala fra 0 til 10, hvor 0 repræsenterer en meget dårlig oplevelse med studie- og undervisningsmiljøet, 5 angiver en neutral oplevelse, og 10 angiver en meget positiv oplevelse, så har de studerende en gennemsnitlig vurdering på 6,5 (jf. fig. 2.1.1). Dette svarer godt til de tidligere UMV'ere, hvor vurderingen i 2007 også var 6,5 – i 2004 var tallet 6,6.

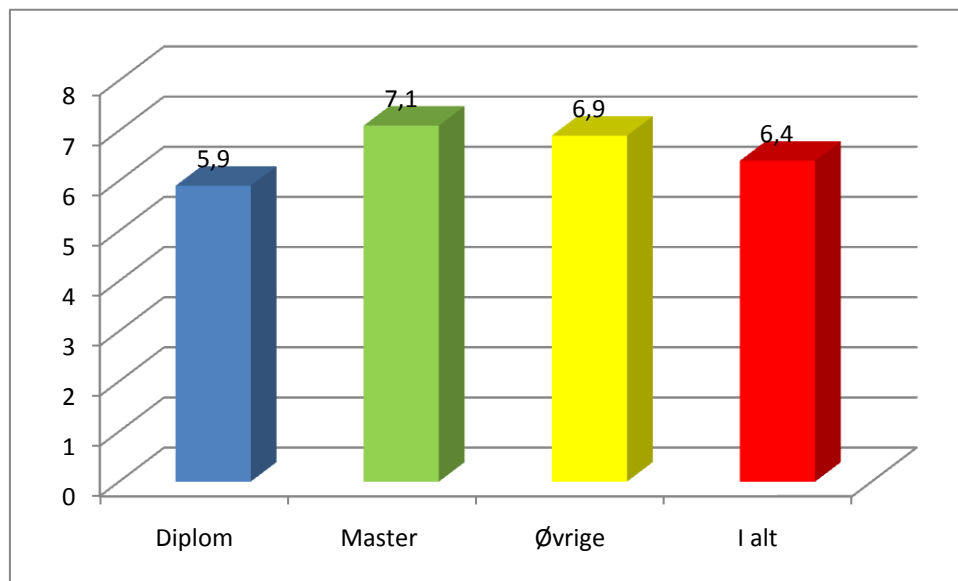
Bemærkelsesværdigt er det, at campus Sønderborg i 2007 blev fremhævet som havende en særligt lav score (5,9). Det viser sig, at nu, tre år efter, er de studerendes vurdering steget med 0,6 'point', hvormed den generelle tilfredshed med studie- og undervisningsmiljøet næsten er på højde med den gennemsnitlige tilfredshed for alle SDU's studerende. Uden at overfortolke disse resultater, så kan denne stigning skyldes, at de studerende i Sønderborg flyttede ind i det nyopførte Alision kort efter UMV2007⁴.

Figur 2.1.1: Gennemsnitlig tilfredshed med det generelle studie- og undervisningsmiljø



Figur 2.1.2 Gennemsnitlig tilfredshed med det generelle studie- og undervisningsmiljø (deltid)

⁴ Fokusgruppeinterviews har påpeget, at der er store forskelle på SDU's campus i hhv. Sønderborg og Flensborg, hvorfor man i fremtidige undersøgelser bør skelne mere mellem disse lokaliteter



Når det gælder de deltidsstuderende mere specifikt, så viser det sig, at det især er de diplomstuderende, der relativt set er mindst tilfredse med studie- og undervisningsmiljøet (jf. fig. 2.1.2). De masterstuderende er derimod overordnet mere positive og er alt andet lige mere tilfredse end de heltidsstuderende generelt.

2.2 Vurdering af de fire miljøer

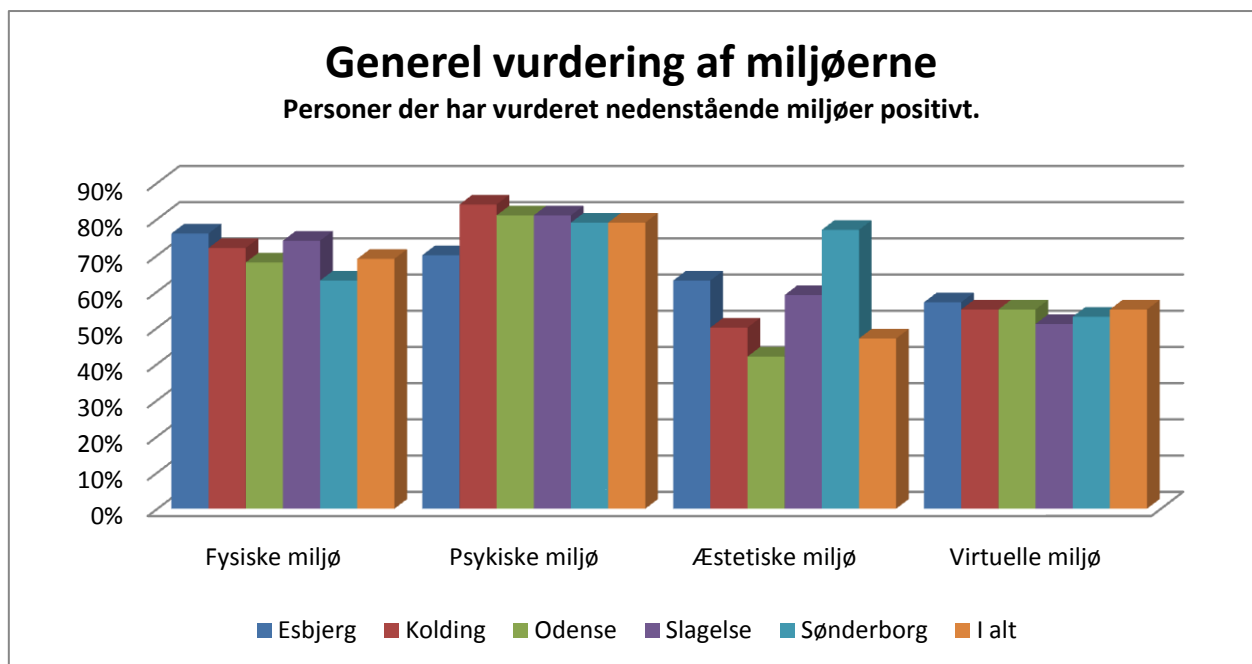
Dette afsnit handler om de fire miljøer, der undersøges i UMV2010. Dermed fokuserer afsnittet på de studerendes overordnede vurderinger af det fysiske, psykiske, æstetiske og virtuelle studie- og undervisningsmiljø.

Den studerendes overordnede vurdering af de fire miljøer, ser ud som følger:

Tabel 2.2.1 De studerendes overordnede vurdering af de fire miljøer (campus)

Den studerende er i minisurveyen blevet bedt om at forholde sig til deres overordnede vurdering af de fire miljøer med vurderingerne: 'Meget godt', 'Godt', 'Neutral', 'Dårligt' og 'Meget dårligt'.

Tabellen angiver andelen af respondenter, der har svaret 'Godt' eller 'Meget godt' på spørgsmålet om hvad den overordnede vurdering af det fysiske, æstetiske, psykiske og virtuelle studie- og undervisningsmiljø på Syddansk Universitet er.



	Esbjerg	Kolding	Odense	Slagelse	Sønderborg	I alt
Fysiske miljø	76%	72%	68%	74%	63%	69%
Psykiske miljø	70%	84%	81%	81%	79%	79%
Æstetiske miljø	63%	50%	42%	59%	77%	47%
Virtuelle miljø	57%	55%	55%	51%	53%	55%
Antal respondenter i alt	122	160	1616	92	164	2154

Af de overordnede vurderinger af de fire miljøer, der vurderes i denne rapport, så er det især det fysiske og det psykiske miljø, der vurderes positivt af de studerende (jf. tabel 2.2.1). For disse miljøer gælder det, at mere end to tredjedele finder sig tilfreds med disse med hhv. det fysiske og det psykiske studie- og undervisningsmiljø. Dog, som det vises senere i denne rapport, er der punkter ved hvert af de to miljøer, der kan forbedres for de studerende.

Når det gælder det æstetiske miljø, så er der store forskelle på hvordan det vurderes af hhv. studerende fra Sønderborg og studerende fra Odense. Det er ikke overraskende, at de studerende fra Sønderborg vurderer den æstetiske side af de bygninger, der studeres i til hverdag, højt. Sønderborg har med sin arkitektonisk prisbelønnede Alsion skabt et indbydende miljø for de studerendes hverdag. Derimod er der mange studerende fra Odense, der ikke vurderer det æstetiske miljø som værende af så positiv karakter. Her er der mange åbne svar fra både minisurveyen som de tilrettelagte fokusgrupper, der pointerer, at særligt bygningen ved campusvej er mørk og for beton-præget, hvilket gør, at mange studerende søger andetsteds ved såvel faglige som sociale arrangementer.

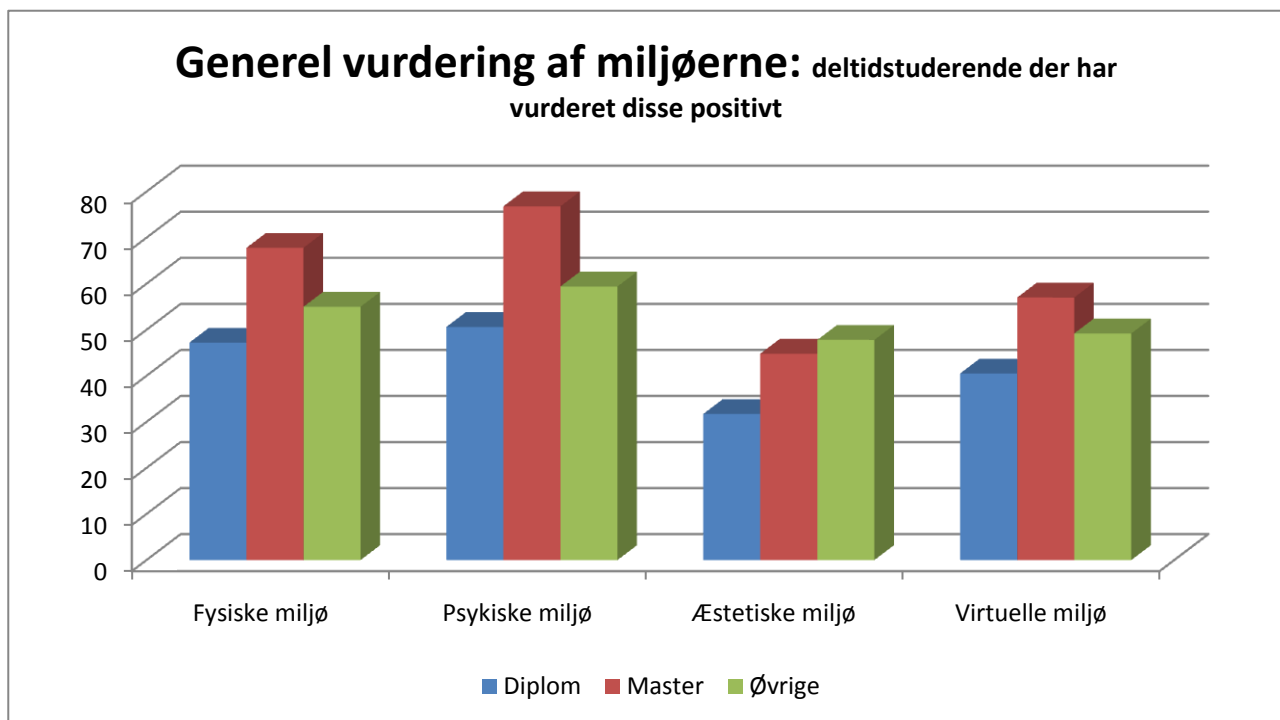
Det virtuelle miljø er af de studerende vurderet af lidt over halvdelen til at være 'godt' eller 'meget godt'. Dette gælder stort set uafhængigt af hvilken campusby den studerende er tilknyttet. Men det virtuelle miljø bliver ikke vurderet til at være lige så godt som det fysiske og psykiske. Det påpeges bl.a., at sdu.dk kan virke uoverskuelig – det kan være vanskeligt at få de informationer, der efterspørges.

De fire miljøer vil undersøges nærmere i de kommende kapitler. Her vil både problemstillinger som løsningsforslag præsenteres.

Tabel 2.2.2 De deltidsstuderendes overordnede vurdering af de fire miljøer (uddannelsesgrad)

Den studerende er i minisurveyen blevet bedt om at forholde sig til deres overordnede vurdering af de fire miljøer med vurderingerne: 'Meget godt', 'Godt', 'Neutral', 'Dårligt' og 'Meget dårligt'.

Tabellen angiver andelen af respondenter, der har svaret 'Godt' eller 'Meget godt' på spørgsmålet om hvad den overordnede vurdering af det fysiske, æstetiske, psykiske og virtuelle studie- og undervisningsmiljø på Syddansk Universitet er.



	Diplom	Master	Øvrige
Fysiske miljø	47,2	67,8	55
Psykiske miljø	50,6	76,8	59,4
Æstetiske miljø	31,7	44,8	47,8
Virtuelle miljø	40,5	57	49,2

De deltidsstuderende vurderer de fire miljøer meget forskelligt. Masterstuderende er generelt mere tilfredse, end diplom og øvrige. Således er der ca. 20 procentpoints forskel i vurderingen af det fysiske miljø mellem diplom- og masterstuderende.

2.3 Rapportens overordnede anbefalinger

Dette afsnit præsenterer kort de problemer og løsninger, der er ved studie- og undervisningsmiljøet på SDU. Det er væsentligt at holde sig for øje, at dette afsnit blot er overordnede betragtninger, og at resten af rapporten vil uddybe såvel problemer som løsningsforslag.

Rapportens overordnede anbefalinger:

- Bedre udnyttelse af udendørsarealer – f.eks. borde, bænke, læhegn, petanquebaner o. lign.
- Flere rum til social aktivitet – f.eks. på institutniveau (BMB fremhæves som et godt eksempel).
- Flere rum til gruppearbejde, med fokus på indretning.
- Flere sociale aktiviteter uden alkohol.
- Afholdelse af events (a la Aarhus Universitets kapsejlds).
- Forlænge introduktionsperioden til hele 1. semester - f.eks. følge Sundhedsvidenskabs eksempel med social og faglig tutor.
- Introduktion til praktiske aspekter af studiemiljøet ved studiestart - f.eks. Hvem kan hjælpe med meritoverførsel? Hvad kan faglig vejleder bruges til? Osv.
- Et cafémiljø med udendørs siddepladser efterspørges både i Odense og Slagelse.
- Website på engelsk.
- Det anbefales at relevante bilag til nærværende rapport gennemlæses af beslutningstagere.

På det helt overordnede niveau påpeger rapporten følgende problemer:

- Indeklimaet (se afsnit 4.3 for uddybning).
- Rengøring af toiletter og kantine.
- Ensomhed i forbindelse med eksamensperioder, pauser og udenfor normal undervisningstid.
- Nye studerende overlades til sig selv efter rus perioden. Dette er særligt et problem hvis campus har et stort opland.
- Studerende med praktiske henvendelser til administrationen, har svært ved at finde frem til den ansvarlige – bliver sendt fra skranke til skranke.
- Søgefunktionen på SDU's hjemmeside fungerer dårligt.

Desuden henvises der til afsnit 4.3 under lokaleundersøgelsen, for generelle problemstillinger som er fremkommet under denne undersøgelse.

3. Den studerendes tid på SDU

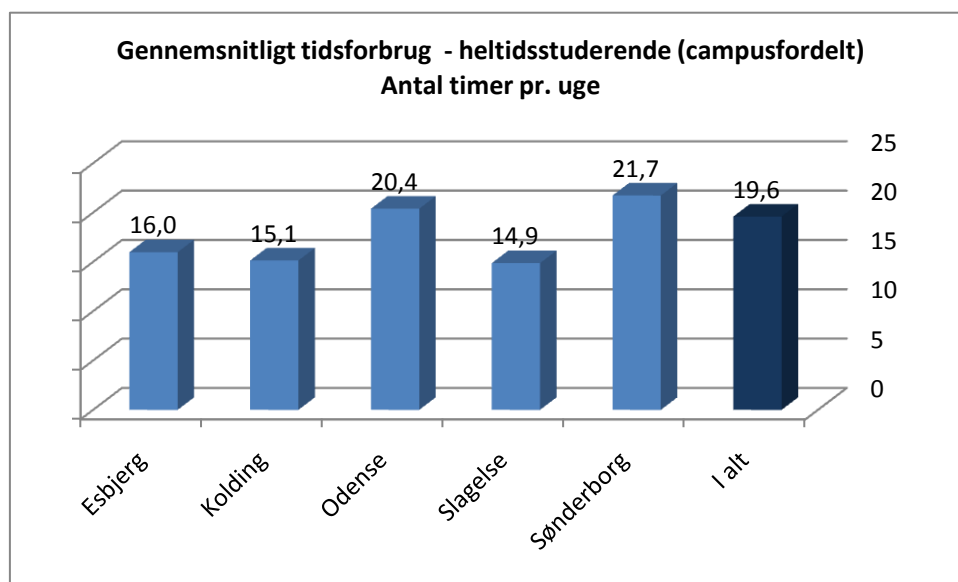
Den tid den studerende reelt bruger på universitetet er særlig væsentlig for en undersøgelse som denne. Den studerende kan naturligvis godt have en holdning til universitetets studie- og undervisningsmiljøet, selvom personen ikke opholder sig meget på universitetet. Især kan den studerende have klare holdninger til universitetets virtuelle services. Med dette sagt, så er det interessant at undersøge i hvor høj grad et godt eller dårligt studie- og undervisningsmiljø præger den studerendes dagligdag.

3.1 Gennemsnitlig tid på universitetet

Som det ses af figur 3.1.1 herunder, så bruger den gennemsnitlige heltidsstuderende 19,6 timer på universitetet hver uge⁵. Dette svarer rimeligt til tallene fra 2007, hvor den gennemsnitlige studerende dog brugte lidt mere tid på universitetet - ca. 22 timer.

Gennemsnittet for den studerendes ophold på universitetet dækker dog over geografiske forskelle. Således bruger den gennemsnitlige studerende på Campus Slagelse ca. 7 timer mindre på fysisk ophold på universitetet end den studerende på Campus Sønderborg/Flensborg. Det samme gælder i øvrigt for Campus Kolding.

Figur 3.1.1 Gennemsnitligt tidsforbrug på universitetet (campus) – timer pr. uge.

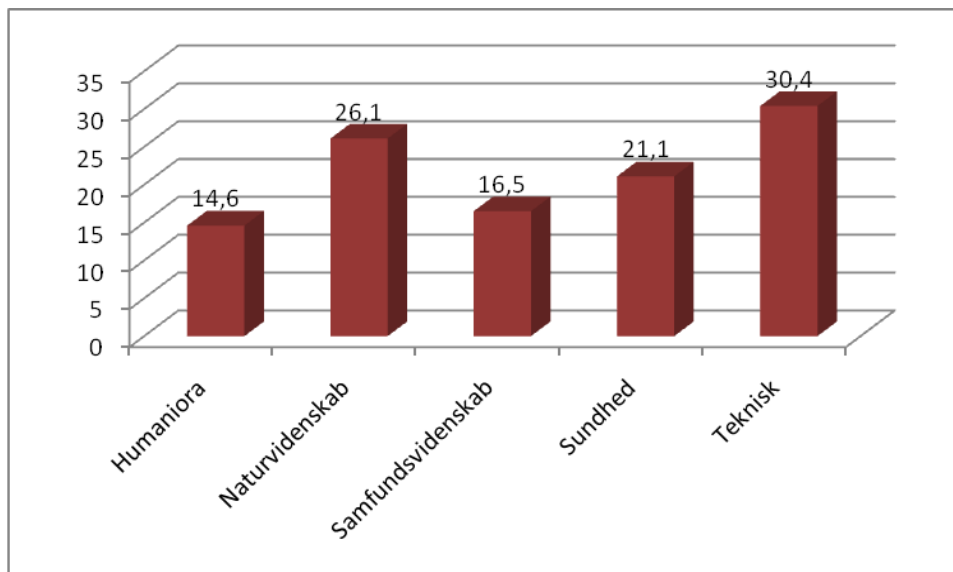


En væsentlig årsag til denne forskel, kan dog ligge i, at forskellige campusser har forskellige typer af studerende (jf. tabel 1.1.1). Som det fremgår af figur 3.1.2, så viser det sig, at der er store forskelle på hvor lang tid den studerende opholder sig på SDU, alt efter hvilket fakultet den studerende er indskrevet på.

⁵ Dette fraregnet de studerende, der ikke opholder sig på universitetet.

Dette dækker efter alt at dømme over, at den studerende har forskellige arbejdsformer og -metoder alt efter studieretning. De studerende, der er indskrevet på humaniora bruger i gennemsnit lidt under 15 timer om ugen på universitetet, hvorimod de studerende, der er indskrevet på Det Tekniske Fakultet bruger mere end dobbelt så meget tid – ca. 30½ timer om ugen. Da Campus Sønderborg har relativt mange studerende, der er tilknyttet det tekniske fakultet, kan det medføre, at de studerende naturligt bruger mere tid ved dette campus.

Figur 3.1.2 Gennemsnitligt tidsforbrug på universitetet (fakultet) – timer pr. uge.



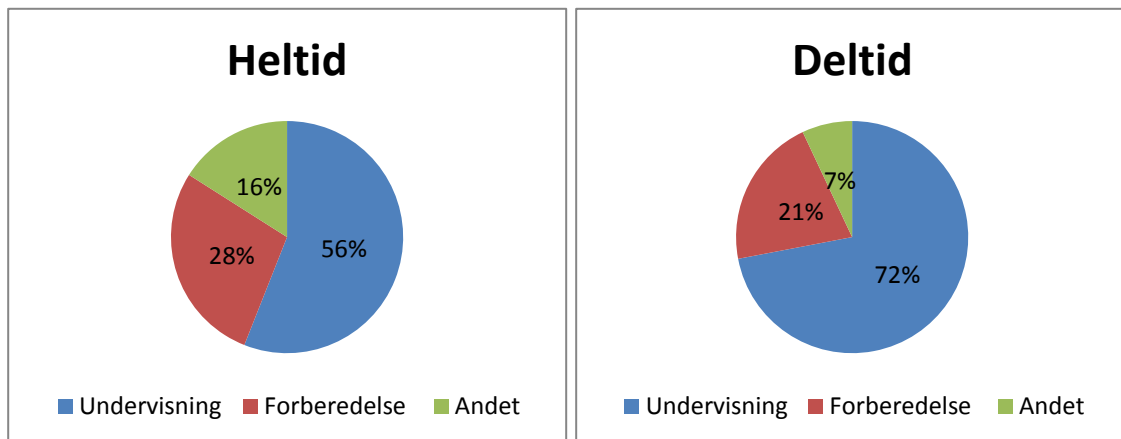
Når det gælder tidsforbruget for den gennemsnitlige deltidsstuderende, så viser det sig, at denne typisk bruger 24,8 timer *om måneden* på SDU. Dette dækker ikke over de store variationer afhængigt af hvilken uddannelse den studerende er indskrevet på⁶.

3.2 Fordelingen af den studerendes tid på SDU

Den tid den studerende typisk opholder sig på universitetet kan i denne undersøgelses optik anvendes på enten undervisning, forberedelse (læsegrupper, læsesal mv.), eller andet (vejledning, studiejob, sociale aktiviteter mv.). Den overordnede fordeling af den gennemsnitlige studerendes tid med ophold på en af SDU's campusser fremgår af figur 3.2.1 herunder.

⁶ Diplomstuderende: 24,4 timer pr. md.; Masterstuderende: 22,6; Øvrige: 28,8.

Figur 3.2.1 Fordelingen af den studerendes ophold på SDU – heltid og deltid



Den gennemsnitlige studerende bruger således over halvdelen af sin tid på undervisning, når denne befinder sig på et af campusserne. Andenpladsen på fordelingen af den studerendes tid kan tilskrives forberedelse af en eller anden form – ca. en tredjedel af den studerendes tid bliver anvendt på dette. Endeligt så viser det sig, at den studerendes tid i mindre grad bliver brugt på vejledning, studiejob, sociale aktiviteter mv. Igen må det dog pointeres, at denne tidsfordeling dækker over store variationer mellem de studerende.

Når det gælder bemærkelsesværdige forskelle mellem SDU's fem campusser, så viser det sig, at de studerende, der er tilknyttet Campus Slagelse i særlig grad bruger deres tid på undervisning. 69% af de studerendes tid går her på undervisning. De studerende ved Campus Sønderborg bruger til sammenligning kun halvdelen af sin tid på undervisning. Ellers er den studerendes tid præget af forberedelse (31%) og andre aktiviteter (19%).

Helt generelt tegner der sig et billede af, at den studerende bruger mellem 10% og 19% af sin tid på øvrige aktiviteter – alt efter hvilket campus den studerende er tilknyttet. Denne tendens dækker tilsyneladende ikke over forskelle mellem hvilket fakultet den studerende er tilknyttet. Hvis der males med den brede pensel, så viser figur 3.2.1 herover, stort set fordelingen af den studerendes tid på SDU. Dette stort set uafhængigt af campus- og fakultetstilknytning.

Når det vedrører de deltidsstuderende, så viser det sig – måske ikke overraskende – at den studerende umiddelbart bruger relativt megen tid (72%) på undervisning. Mere overraskende kan det måske være, at på trods af det relativt beskedne tidsforbrug i ren fysisk tilstedeværelse på campus, så bruger den deltidsstuderende alligevel 21% og 7% på hhv. forberedelse og 'andet' (vejledning, sociale aktiviteter etc.). Dette er umiddelbart mere end der kunne regnes med, men dette kan hænge sammen med, at den deltidsstuderende forbereder sig til undervisning via læsegrupper, sociale grupper el. lign. Dog kan det ikke udelukkes, at nogle af de deltidsstuderende har misforstået, at der er tale om fysisk ophold på SDU.

4. Det fysiske miljø

De studerende benytter sig af mange af SDU's forskellige rum, jf. tabel 4.1 herunder. Naturligvis er der dog områder den studerende ikke bruger jævnligt, da den studerende eksempelvis ikke har mulighed for at benytte et laboratorium ved Campus Kolding⁷.

Værd at bemærke sig ved nedenstående tabel, så bruger de studerende ved Campus Slagelse relativt lidt tid i terminalrummene. Det samme gælder for grupperummene. Dette til trods for, at Campus Slagelse har gode og anvendelige faciliteter. Imidlertid svarer dette godt til de studerendes opfattelse af, at der ikke foregår meget på campus efter endt undervisning (jf. afsnit 5.3.1).

Tabel 4.1 Områder den studerende benytter jævnligt i dette semester (Foråret 2010)

	Esbjerg	Kolding	Odense	Slagelse	Sønderborg	I alt
Auditorier	36,2%	40,6%	51,4%	32,0%	28,1%	47,1%
Klasserum/undervisningslokaler	87,4%	80,6%	86,9%	94,8%	93,0%	87,3%
Terminalrum/computerrum	64,6%	44,8%	42,9%	27,8%	52,0%	44,3%
Læsesale	20,5%	11,5%	31,4%	8,2%	28,7%	28,1%
Grupperum	62,2%	12,7%	26,9%	9,3%	21,1%	26,7%
Laboratorier	0,8%	0,0%	11,8%	0,0%	12,3%	9,8%
Værksteder	0,8%	0,0%	3,2%	0,0%	12,9%	3,5%
Kantine	33,1%	77,0%	64,0%	61,9%	72,5%	63,7%
Bibliotek	44,1%	55,8%	40,4%	36,1%	42,1%	41,7%
I alt (respondenter)	127	165	1.670	97	171	2.230

⁷ Det samme gælder i øvrigt om Campus Esbjerg og Campus Kolding.

Udover, at den studerende er blevet bedt om at nævne typiske opholdssteder, så er den studerende også blevet bedt om at forholde sig til punkter, hvor den studerende finder, at de fysiske forhold er utilfredsstillende. Dette kapitel vil præsentere hvad de studerende har påpeget som værende problematiske eller særligt gode ved SDU's campusser.

Derudover må der henvises til den efterfølgende Lokaleundersøgelse 2010 (afsnit 4.3), der sætter fokus på enkelte lokaler (auditorier, klasserum/undervisningslokaler og terminalrum) ved alle SDU's campusbyer (se afsnit 4.3). Dette for at kunne give mere specifik tilbagemelding på evt. problematikker ved lokalerne, og dermed også give specifikke tilbagemeldinger på handlingsforslag.

4.1 Overordnet tilfredshed

Til forskel fra UMV2004 og UMV2007, så har spørgeskemaundersøgelsen, som nævnt, fået en mindre fremtrædende placering i UMV'en generelt. Dette på bekostning af, at der ikke i samme grad er spurgt ind til de fysiske rammer i de enkelte lokaler – i UMV2010 er det Lokaleundersøgelse 2010's opgave. Dette betyder dog også, at der foruden en angivelse af særligt problematiske lokaler/områder på universitetet i spørgeskemaundersøgelsen, så er den studerende blevet bedt om at anføre problemer med følgende tre parametre for alle lokaletyper: indeklima, rengøring og indretning/funktionalitet. Derudover forekommer der en mulighed for at angive utilfredshed med sikkerheden for laboratorier og værksteder, der dog langt fra benyttes af alle studerende (jf. tabel 4.1).

Tabel 4.1.1 Antal af brugere og andel af utilfredse brugere⁸

	Antal brugere ⁹	Indeklima	Rengøring	Indretning/ funktionalitet	Sikkerhed
Auditorier	1050	45,8% (481)	7,2% (76)	42,9% (450)	
Klasserum/ undervisningslokaler	1947	40,5% (789)	5,1% (99)	33,6% (655)	
Terminalrum	988	29,5% (291)	6,7% (66)	30,2% (298)	
Læsesale	627	19,8% (124)	5,4% (34)	15,2% (95)	
Grupperum	595	17,8% (106)	9,1% (54)	21,0% (125)	
Laboratorier	219	9,6% (21)	4,6% (10)	6,8% (15)	3,2% (7)
Værksteder	77	18,2% (14)	18,2% (14)	24,7% (19)	11,6% (9)
Kantine	1421	12,7% (180)	8,9% (126)	13,5% (192)	
Bibliotek	930	8,9% (83)	1,1% (10)	7,8% (73)	
Toiletter	2230	6,8% (152)	20,0% (446)	5,6% (125)	
Gangarealer	2230	11,8% (263)	4,1% (91)	11,5% (256)	
Udendørsarealer	2230		2,6% (58)	10,9% (243)	

Tabel 4.1.1 er opgjort i andelen af alle de heltidsstuderende, der har svaret, at de benytter det pågældende lokale. Det vil sige, at de studerende, der ikke i forvejen benytter lokalet/området *ikke* er med i ovenstående procentsatser.

⁸ Parentesen efter procentdelen angiver antallet af brugere, der har svaret, at de er utilfredse med forholdene i det givne lokale.

⁹ Denne kolonne angiver det samlede antal af brugere ved den givne facilitet, der har besvaret spørgeskemaet.

Af tabel 4.1.1 ses det, at der primært er problemer med indeklimaet i auditorier og klasserum/undervisningslokaler¹⁰. Her er næsten halvdelen af alle brugere utilfredse. Terminalrummene ser også ud til at have problemer med dette, da næsten 30% af alle brugere her pointerer, at der er problemer med indeklimaet. I lighed med undersøgelserne i 2004 og 2007, så kan dette hænge sammen med problemer med dårlig luft og skiftende temperaturer. Dette vil tages op i afsnittet '4.3 Lokaleundersøgelsen'.

Derudover må det bemærkes, at der også er problemer med indretning/funktionalitet af de samme tre lokaletyper: auditorier, klasserum/undervisningslokaler, terminalrum, grupperum og værksteder. Der kan henvises til UMV2007, hvor det blev påpeget, at der i disse lokaletyper forekom problemer med borde, stole og generelt plads ved de forskellige lokaliteter. Desuden henvises der i denne undersøgelse til afsnit 4.3, hvor lokaleundersøgelsen afrapporteres.

Det må i lighed med indeklimate og indretnings-/funktionalitetsproblemerne ved de beskrevne tre lokaletyper, pointeres, at der også er disse problemer ved læsesale, grupperum og værksteder. Således tegner der sig generelt en tendens, der går i retningen af, at flere studerende har problemer med de steder, hvor der til dagligt studeres.

Når det gælder rengøringen af toiletterne, så er der mange studerende (20%), der peger på, at denne er utilstrækkelig. Brugere af værkstederne (18,2%) mener heller ikke, at der bliver gjort tilstrækkeligt rent. Det er væsentligt, at der er gjort rent ved værkstederne – særligt af sikkerhedsmæssige årsager. Problemerne med rengøring er også at finde ved kantiner, hvor det af hygiejniske grunde er vigtigt, at der er rent.

Særligt når det gælder de deltidsstuderende, så møder de som oftest et universitet, der har været brugt igennem en hel dag, hvorfor man kan forvente, at de deltidsstuderende vurderer rengøringen mere negativt end de øvrige studerende. Således mener 22% af de 365 deltidsstuderende, der har besvaret spørgeskemaet, eksempelvis, at der ikke er rengjort tilstrækkeligt ved toiletterne – dette tal er en smule højere end for de heltidsstuderende. Opfattelsen af et brugt universitet underbygges endvidere af, at 21 % ikke opfatter, at universitetet fremstår ryddeligt. Dette på spørgsmål vedr. det æstetiske udtryk af universitetet. Årsagen til forskelle mellem de hel- og deltidsstuderendes opfattelser kan dog også ligge i, at de deltidsstuderende generelt er vant til en høj standard når det gælder rengøring og ryddelighed.

¹⁰ Det må dog anerkendes, at der kan forekomme fortolkningsproblemer for den enkelte respondent i skelen auditorier og klasserum/undervisningslokaler.

4.2 Sikkerhed

Generelt er sikkerhed ikke det store tema ved UMV2010's spørgeskemaundersøgelse som ved de tidligere undersøgelser. Da UMV2010 er brugerstyret, og der ikke har været direkte klager vedr. sikkerheden, så har der ikke været gennemført detailundersøgelser i lokaleundersøgelsen. I fokusgrupperne har det ikke været muligt at få relevante deltagere (brugere af laboratorier og værksteder) til at møde op – dette til trods for flere invitationer.

Når dette er sagt, så påpeger brugerne af værkstederne (11,6%) i en del højere grad end brugerne af laboratorierne (3,2%), at der forekommer problemer med sikkerheden. Dette er et relativt foruroligende tal for problemer med sikkerheden i værkstederne. Om end dette 'kun' dækker over 9 respondenter, så er dette 9 for mange. Det samme kan i øvrigt siges om de 7 respondenter, der har svaret, at der er problemer med sikkerheden i laboratorierne.

Hvis der dog sammenlignes med tallene fra UMV2007, så går det dog den rigtige vej. I 2007 var der overvejende problemer med introduktionen til arbejde i laboratorier og værksteder. Noget kunne således tyde på, at der i mellemtiden forekommer en bedre introduktion end tidligere. Men der er stadig rum til forbedringer.

4.3 Lokaleundersøgelsen

Som nævnt vil dette afsnit fokusere på lokaleundersøgelsen, der blev foretaget i april måned¹¹. Lokaleundersøgelsen bygger på de studerendes besvarelser af minisurveyen. De specifikke lokaler, der er blevet undersøgt, blev blandt andet udpeget på baggrund af en frekvenstælling fra minisurveyen og afsnittet undersøger således de fysiske rammer i de udpegede lokaler. For en mere detaljeret metodisk gennemgang af udvælgelsesprocessen henvises der til metodeafsnittet for lokaleundersøgelsen. Lokalerne vil efter en generel gennemgang blive præsenteret på campusniveau. I undersøgelserne fra 2004 og 2007 blev det pointeret, at det var svært at handle på besvarelserne, da det ikke var muligt at identificere de kritikpunkter, der blev rejst.

Formålet med lokaleundersøgelsen er at gøre det nemmere for de involverede personer, at handle på de områder, hvor de studerende påpeger udfordringer. Det skal nævnes at flere af de undersøgte lokaler fik begrænsede besvarelser, og dette medfører naturligvis at resultaterne skal fortolkes med dette in mente. Dette har tillige ført til, at illustrationer i mange tilfælde er udeladt.

Endelig skal det nævnes, at spørgsmål 3 "hvordan oplever du helt generelt lokalet du sidder i?" i resten af afsnittet fremover vil benævnes som spm. 3. Her har den studerende mulighed for at give en vurdering på en skala fra 0-10, hvor 0 angiver en meget negativ vurdering og 10 angiver en meget positiv vurdering. Dette spørgsmål vil som udgangspunkt danne et overordnet billede af, tilfredsheden med ved de undersøgte lokaler, hvorefter en mere detaljeret gennemgang af lokalet præsenteres.

¹¹ Dog med undtagelse af terminalrummet T6 i Odense, da indsamlingen af spørgeskemaerne blev foretaget medio maj måned af arbejdsgruppen.

For en præsentation af de to versioner af spørgeskemaet henvises til bilagene for lokaleundersøgelsen.

Ift. fig. 1.1.1 blev lokaleundersøgelsen udvidet med ca. 16 lokaler. Dette skete i overensstemmelse med arbejdsgruppen. Denne udvidelse var mulig, da personalet på de enkelte lokaliteter var behjælpelig med uddelingen og indsamlingen af spørgeskemaerne. Tabel 4.3.1 viser de udvalgte lokaler.

Tabel 4.3.1: Udvalgte og undersøgte lokaler til Lokaleundersøgelsen.

	Auditorium	Klasserum	Terminalrum
Esbjerg	Auditorium på NBA 9.	U118, U119, U128.	T127 og T127.
Kolding	-	U2.05 og U2.06.	-
Odense – Campusvej	UO1.	U27.	T6.
Odense – Niels Bohrs Allé	-	Blok A107.	-
Odense – Winsløwparken	WP15.	WP17.	WP19.
Slagelse	1+2 og 3.	8.	9.
Sønderborg	U101	U102, U107, U109, U201 og U203.	-

Tabel 4.3.2 viser de generelle udfordringer, de studerende ser ved hvert enkelt lokale – uanset campus. Som det ses, er adgangen til stikkontakter og det trådløse netværk ved auditorierne vanskeligt at finde for de studerende. Endvidere er der en relativ stor del af de studerende, der har bemærkninger til funktionaliteten af lydanlægget i auditorierne. Specielt kommenteres mikrofonen, der ofte ikke virker.

Hvis klasserummene tages i betragtning, ses det af tabel 4.3.2, at adgangen til stikkontakter og det trådløse netværk går igen fra auditorierne. Stolens ergonomi, eller mangel på samme, kommenteres løbende. Projektorens placering og mørklægningsfaciliteterne er et gennemgående problem.

Ved terminalrumme er pladsen på bordet en mangelvare og stolen og bordet passer højdemæssigt ofte ikke til hinanden, selvom der er indstillingsmuligheder for et par at stolene. Computerne bliver i særdeleshed kommenteret. ”

Den tunge luft er en gennemgående udfordring for alle de tre lokaletyper.

Table 4.3.2: De generelle problemer lokaletypeopdelt på tværs af campusser.

Auditorium	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Adgangen til stikkontakter. ▪ Adgangen til det trådløse netværk. ▪ Ustabil temperatur. ▪ Funktionaliteten af lydanlægget. ▪ Tung luft. ▪ Støj – fra mennesker og/eller teknikken.
Klasserum	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Adgangen til stikkontakter. ▪ Adgangen til det trådløse netværk. ▪ Stolens ergonomi. ▪ Tung luft. ▪ Støj fra teknikken. ▪ Projektorens placering. ▪ Mørklægningsfaciliteterne.
Terminalrum	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Funktionaliteten af computerne generelt. ▪ Pladsforhold på bordet. ▪ Tung luft. ▪ Ustabil temperatur. ▪ Stolen og bordets indstillingsmuligheder.

De mere specifikke detaljer omkring de undersøgte lokaler, vil i de næste par afsnit blive præsenteret.

4.3.1 Esbjerg

I Esbjerg blev følgende lokaler undersøgt:

Auditorium:	Det store auditorium (U1 ¹²)
Klasserum:	U118, U119 og U128.
Terminalrum:	124 og 127.

Ved **det store auditorium (UE1)** var tilstedeværelsen i perioden, hvor undersøgelsen blev foretaget,

¹² Da der forekommer to auditorier ved SDU, der kaldes U1, så bliver lokalet for SDU-Esbjerg kaldt UE1.

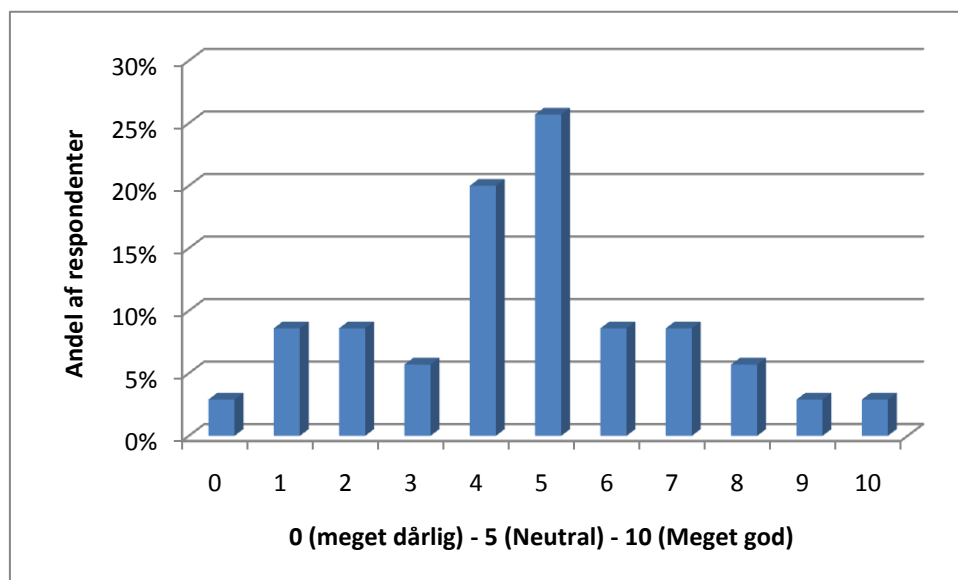
minimal. Der blev indsamlet 17 besvarelser, hvorfor resultaterne skal tages med forbehold. Dog er gennemsnittet for spm. 3 på hele 8,5, hvilket er overraskende godt, da lokalet netop på baggrund af minisurveyen blev udpeget af de studerende som et af de lokaler, der skulle kigges nærmere på. Hvor ca. 24 % af de studerende "i meget lille grad" er tilfredse med adgangen til det trådløse netværk, er der kun 11 % der synes adgangen til stikkontakter "i meget lille grad" er tilfredsstillende. Lidt under 1/3 af de studerende synes "i meget høj grad" eller "i nogen grad" at de er generet af en ustabil temperatur samt støj. Denne støj kommer udefra lokalet og fra de andre personer i lokalet.

Der blev indhentet 9 besvarelser fra **lokale 118**. Gennemsnittet for spm. 3 er på 4,3. De studerende er "i nogen grad" utilfredse med bordet generelt, samt pladsforholdene på dette. Støj fra teknikken og tung luft generer "i nogen grad" de studerende.

Fra **lokale 119** blev der indsamlet 14 besvarelser med et gennemsnit i spm. 3 på 6,4. Ca. 78 % af respondenterne er "i mindre grad" eller "i meget lille grad" tilfredse med adgangen til stikkontakter og ca. 57 % af respondenterne er "i meget lille grad" tilfredse med stolen. Halvdelen af respondenterne tilkendegiver, at de er utilfredse med funktionaliteten af lydanlægget. Endelig er ca. 28 % af respondenterne generet af en ubehagelig lugt, støj fra teknikken og rengøringen.

Af figur 4.3.1.1 ses den generelle tilfredshed med **lokale 124**, der ligger lige under middel. Gennemsnittet på 4,7 af spm. 3 underbygges af de resterende besvarelser da over halvdelen af respondenterne "i meget lille grad" er tilfredse med computerne. Endvidere er over 40 % af de studerende "i meget lille grad" eller "i mindre grad" tilfredse med mørklægningsfaciliteterne og adgangen til stikkontakter. Adgangen til det trådløse netværk halter også. Endelig er der en generel gene af tung luft i lokalet.

Figur 4.3.1.1: Den generelle tilfredshed med lokale 124



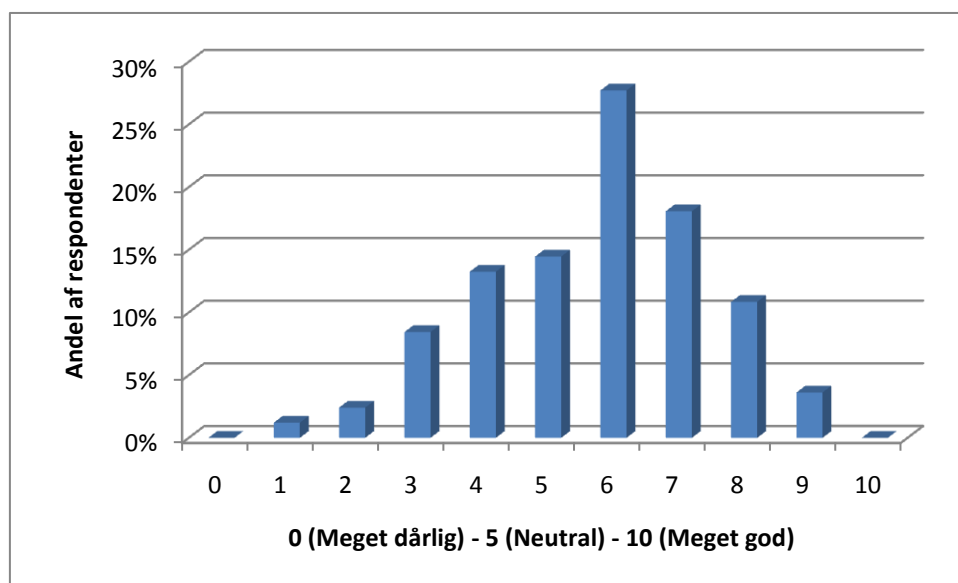
Både **lokale 127** og **128** fik kun 11 besvarelser, hvor gennemsnittet for spm. 3 er på hhv. 6,8 og 7,1. Ved **lokale 127** tenderer de studerende til at være utilfredse med pladsforholdet på bordet, computeren og adgangen til stikkontakter. De studerende synes "i nogen grad" at være generet af rengøringen samt støj

fra teknik og mennesker. Ved **lokale 128** er der ca. 80 % af de studerende der "i meget lille grad" eller "i mindre grad" er tilfredse med mørklægningsfaciliteterne, og ca. 1/3 af de studerende er generet af placeringen af overheadprojektoren og funktionaliteten af projektoren. Andre udfordringer ved lokale 128 springer ikke i øjnene, men der kan dog nævnes at lidt under 1/3 af de studerende "i meget høj grad" eller "i nogen grad" er generet af varme, ubehagelig lugt og støj fra teknikken.

4.3.2 Kolding

I Kolding blev **klasserum 205 og 206** som de eneste lokaliteter undersøgt og lokalerne bliver behandlet som ét lokale, da ligheden er stor. Dette skete i overensstemmelse med campuschefen og endvidere på baggrund af, at de studerende fra 2013 får et nyt og spændende byggeri. Figur 4.3.2.1 viser fordelingen af den generelle tilfredshed ved lokalerne. Det udregnede gennemsnit ligger på 6,1, hvilket er over middel.

Figur 4.3.2.1: Den generelle tilfredshed med lokale 2.05 og 2.06.



Ca. 53 % af respondenterne er "i meget lille grad" tilfredse med adgangen til stikkontakter og ca. 37 % er utilfredse med placeringen af overheadprojektoren. Endvidere er ca. 1/3 utilfredse med placeringen af projektoren. Hhv. 44 % og 48 % af respondenterne er "i meget høj grad" eller "i nogen grad" generet af varme og ustabil temperatur. Endelig er hele 61 % af respondenterne "i meget høj grad" eller "i nogen grad" generet af tung luft.

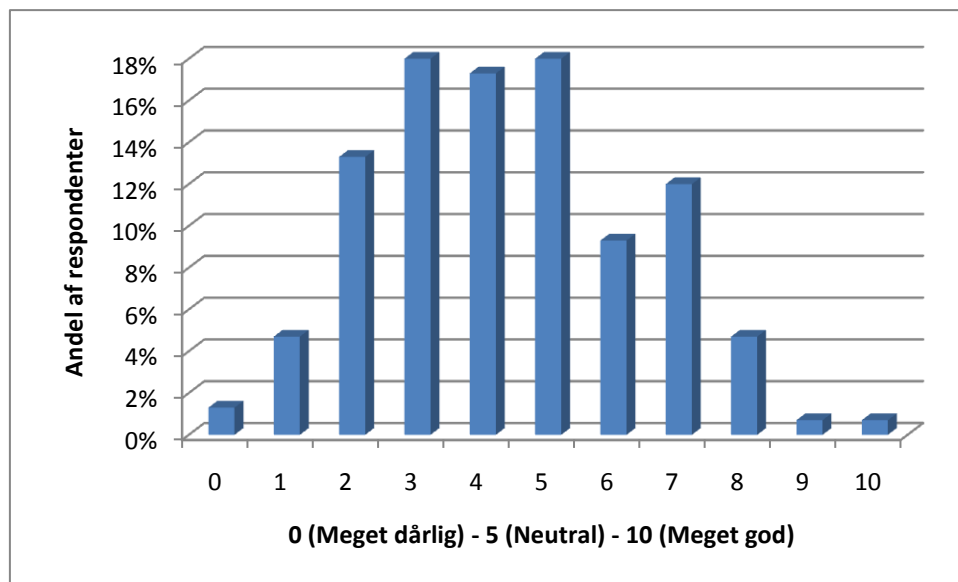
4.3.3 Odense – Campusvej

I Odense - Campusvej blev følgende lokaler undersøgt:

Auditorium:	U1 ¹³ .
Klasserum:	U27.
Terminalrum:	T5, T6 og T7.

Der blev fra **auditorium U1** (UO1) indsamlet 150 besvarelser. Gennemsnittet for spm. 3 er på 4,3 hvilket er relativt lavt. Fordelingen kan ses af figur 4.3.3.1 herunder.

Figur 4.3.3.1: Den generelle tilfredshed med lokale U1.



Tæt på 80 % af respondenterne er ”i meget lille grad” eller ”i mindre grad” tilfredse med adgangen til stikkontakter. Pladsforholdet på bordet er tillige en ting, hvor de studerende i mindre grad er tilfredse. Ca. 2/3 er utilfredse med funktionaliteten af lydanlægget. Omkring halvdelen af respondenterne er generet af en ubehagelig lugt, tung luft eller ustabil temperatur.

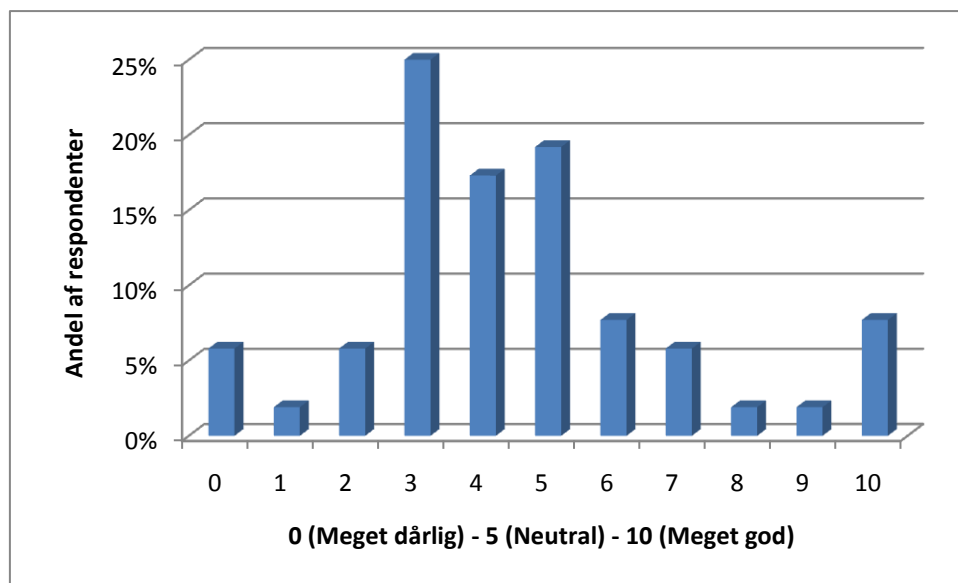
25 besvarelser fra **lokale 27** med et gennemsnit på 5,4 af spm. 3 blev indsamlet. Det viser sig dog, at over halvdelen af respondenterne ”i meget høj grad” eller ”i nogen grad” er tilfredse med mørklægningsfaciliteterne. De studerende er i modsætning hertil godt tilfredse med adgangen til det trådløse netværk samt adgangen til stikkontakterne. Alle parametre undtagen tung luft synes at være i

¹³ Da der forekommer to auditorier ved SDU, der kaldes U1, så bliver lokalet for SDU-Odense kaldt UO1.

orden.

Terminalrummene **T5**, **T6** og **T7** minder til dels om hinanden, og det blev derfor besluttet at lokalerne bliver betragtet som et lokale. Det skal nævnes at indsamlingen af besvarelserne blev foretaget medio maj, da indsamlingen blev forsinket. Af de 52 indsamlede besvarelser landede gennemsnittet af spm. 3 på 4,5.

Figur 4.3.3.2: Den generelle tilfredshed med lokale T6.



Utilfredsheden med computerne i lokalet samt indstillingsmulighederne for bordet og stolen er de to ting de studerende er mest utilfredse med. Skiftende temperaturer, tung luft samt rengøringen og ryddeligheden er de ting, hvor de studerende "i meget høj grad" eller "i nogen grad" føler sig generet.

4.3.4 Odense – Niels Bohrs Allé

I Odense – Niels Bohrs Allé blev **lokalet A107** i Blok A som det eneste lokale undersøgt, da man snart fraflytter lokalerne. Der blev indsamlet 26 besvarelser, hvor ca. 65 % af de studerende er brugere af lokalet hver dag. Gennemsnittet af spm. 3 er på 5,8 og da mange af de studerende er daglige brugere af lokalet, vil det begrænsede antal besvarelser i højere grad repræsentere de studerende, der bruger lokalet. Ca. 35 % af de studerende er "i meget lille grad" eller "i mindre grad" tilfredse med adgangen til det trådløse netværk samt adgangen til stikkontakter. Bemærkelsesværdigt er det, at over halvdelen af respondenterne "i meget lille grad" er tilfredse med stolen. Ca. 40 % af respondenterne er utilfredse med funktionaliteten af lydanlægget, hvilket de generelle kommentarer underbygger. De generelle kommentarer nævner tillige problemer med bordene og i særdeleshed med ergonomien af stolene. Over 35 % af respondenterne er "i meget høj grad" eller "i nogen grad" generet af tung luft samt ubehagelig lugt.

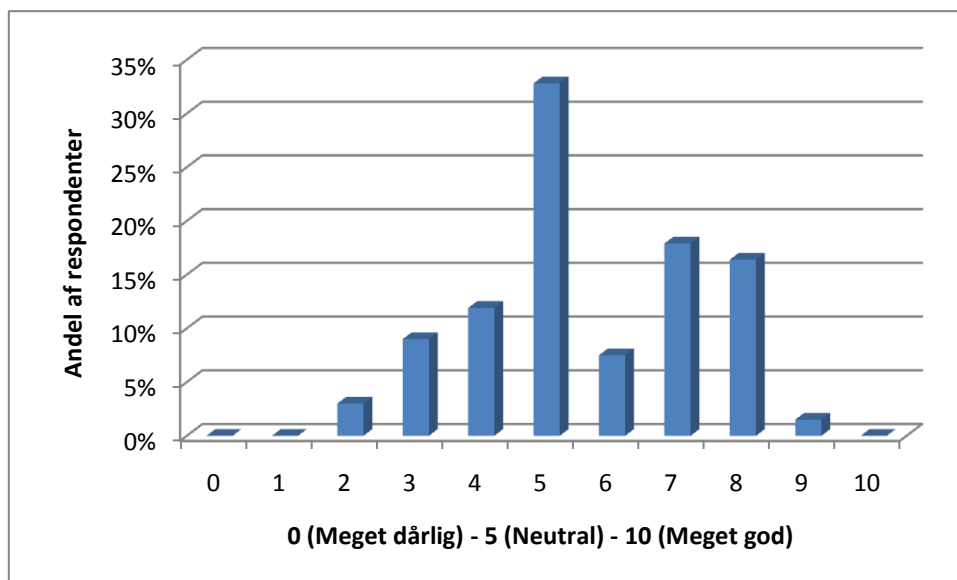
4.3.5 Odense – Winsløwparken

I Odense – Winsløwparken blev følgende lokaler undersøgt:

Auditorium:	WP15.
Klasserum:	WP17 (læsesal).
Terminalrum:	WP19.

Figur 4.3.5.1 viser den generelle tilfredshed med lokale **WP15**. Gennemsnittet for de 67 indsamlede besvarelser er på 5,4. Lige knap 90 % af respondenterne er utilfredse med adgangen til stikkontakter og 1/3 er utilfredse med adgangen til det trådløse netværk.

Figur 4.3.5.1: Den generelle tilfredshed med lokale WP15.



25 % af respondenterne er utilfredse med funktionaliteten af lydanlægget, hvilket de generelle kommentarer underbygger. Lidt over 1/3 af de studerende er generet af tung luft i lokalet samt støjen andre mennesker producerer.

13 besvarelser af læsesalen **WP17** blev modtaget, og gennemsnittet af spm. 3 er 6,4. De studerende er i høj grad utilfredse med mørklægningsfaciliteterne og (manglen på) stole. Alle besvarelserne er dog ”i meget høj grad” tilfredse med adgangen til stikkontakter. De studerendes besvarelser peger i retning af, at de er generet af rengøringen, tung luft og rumklangen i lokalet. Mange besvarelser hentyder til belysningsproblemer både i form af utilstrækkelig afskærmning, men også i form af manglende læselys.

Gennemsnittet i spm. 3 omkring lokale **WP19** er på 4,3 som kommer på baggrund af 7 besvarelser. Det trådløse netværk og indstillingsmulighederne af bordet og stolen er de punkter de studerende er mest

utilfredse med. De studerende er i høj grad generet af en ustabil temperatur, rengøringen samt tung og tør luft. Samtlige afsluttende kommentarer berører printerproblemer – i særdeleshed den lange ventetid.

4.3.6 Slagelse

I Slagelse blev følgende lokaler undersøgt:

Auditorium:	1, 2 og 3.
Klasserum:	8.
Terminalrum:	9.

Lokale 1, 2 og 3 undersøges som to lokaler – altså som lokale 1+2 og lokale 3. Gennemsnittet af spm. 3 for **lokale 1+2** er på 6,2 af 23 besvarelser. Over halvdelen af de studerende er ”i meget lille grad” eller ”i mindre grad” tilfredse med adgangen til det trådløse netværk samt adgangen til stikkontakter. Funktionaliteten af overheadprojektoren er ca. 1/3 af de studerende utilfredse med. Over halvdelen af de studerende er generet af en ustabil temperatur og/eller af tung luft, hvorimod et fåtal er generet af statisk elektricitet.

Fra **lokale 3** kom der 13 besvarelser. Gennemsnittet for spm. 3 er på 5,4, hvilket er lidt højere end lokale 3. Selvom de tre lokaler kan samles til et stort lokale, er forskellen stadig relativ stor mellem de tre individuelle lokale, hvorfor opdelingen der er blevet foretaget er optimal. Udfordringerne med det trådløse netværk og adgangen til stikkontakter er i overensstemmelse med lokale 1+2. Funktionaliteten af projektoren og lydanlægget er størstedelen derimod utilfredse med. I overensstemmelse med lokale 1+2 er en stor del endvidere generet af ustabil temperatur og tung luft. Manglende rengøring er, til forskel fra lokale 1+2, noget som de studerende i mindre grad finder generende. De generelle kommentarer afspejler dette billede.

23 besvarelser blev indsamlet fra **lokale 8**, hvor størstedelen af respondenterne benytter lokalet ”flere gange om ugen”. Gennemsnittet af spm. 3 er på 3,9 – hvilket er en meget lav vurdering relativt set. Mere end halvdelen af de studerende er utilfredse med adgangen til stikkontakter. Endvidere er kun ca. 1/3 og 2/3 utilfredse med hhv. adgangen til det trådløse netværk og indstillingsmulighederne af borde og stole. Ca. 43 % af respondenterne er utilfredse med placeringen af overheadprojektoren og funktionaliteten af lydanlægget. Ca. 74 % er ”i meget høj grad” generet af tung luft, ca. 86 % er generet ”i meget høj grad” eller ”i nogen grad” af ubehagelig lugt og ca. 75 % er ”i meget høj grad” eller ”i nogen grad” generet af ustabil varme.

11 besvarelser fra **lokale 9** blev indhentet, hvor gennemsnittet for spm. 3 er på 7,6. Dette må siges at være meget tilfredsstillende. Adgangen til stikkontakter er de studerende utilfredse med, og endvidere er de studerende generet af en ustabil temperatur. Udover disse udfordringer påpeger de studerende, at de er generet af tavlelyset.

4.3.7 Sønderborg

I Sønderborg blev følgende lokaler undersøgt:

Auditorium:	U101.
Klasserum:	102, 107, 109, 201 og 203.

Der blev indsamlet 9 besvarelser fra **lokale 101**. Gennemsnittet for spm. 3 er på 6,3. Ca. 81 % af de studerende er "i meget lille grad" tilfredse med adgangen til stikkontakter. Adgangen til det trådløse netværk er også en ting, hvor de studerende er lidt utilfredse. Ca. 32 % af respondenterne er generet af lokalets rumklang samt af tung luft, hvor en ustabil temperatur i mindre grad er så generende. Støj fra teknikken og generer "i nogen grad" de studerende.

21 besvarelser med et gennemsnit på 6,5 i spm. 3 blev indsamlet fra **lokale 102**. Af de indsamlede besvarelser synes 71 % "i meget lille grad" at de er tilfredse med adgangen til stikkontakterne. Endvidere synes mange af respondenterne at være utilfredse med pladsforholdet på bordene. Ca. 52 % af de studerende er utilfredse med overheadprojektorens placering. Tillige er funktionaliteten af denne ikke tilfredsstillende. Tung luft, ubehagelig lugt, og ustabil temperatur underbygges af de uddybende kommentarer, der også underbygger manglen på stikkontakter. Især den ustabile temperatur understreges af flere som en central udfordring.

Et gennemsnit af spm. 3 på 7,2 af 22 besvarelser fra **lokale 107** blev indsamlet. Ca. 68 % af respondenterne svarer at de "i mindre grad" eller "i meget lille grad" er tilfredse med adgangen til stikkontakter og/eller det trådløse netværk. Lidt over halvdelen af respondenterne er utilfredse med placeringen af overheadprojektoren. En stor del af respondenterne er generet af en ustabil temperatur, mens der er ca. 32 % af respondenterne, der kommenterer at tavlen ikke er fastgjort ordentlig.

Lokale 109: Over 57 % af respondenterne synes "i meget lille grad" at være tilfredse med adgangen til stikkontakter, bordet generelt samt pladsforholdet på bordet. Dette underbygger den generelt lave vurdering af lokalet som er på 3,9. Af de 35 indsamlede besvarelser mener 1/3 at funktionaliteten af lydanlægget er utilfredsstillende. Et generelt problem, der i overensstemmelse med minisurveyen og nogle af de undersøgte lokaler er, at støj udefra er et generende element. Endvidere er der i det undersøgte lokale bemærkninger omkring den generelle støj, heriblandt rummets klang.

Der blev indsamlet 11 besvarelser for **lokale 201**, hvor gennemsnittet for spm. 3 er 5,8. Bordene generelt og mørklægningsfaciliteterne er de studerende "i mindre grad" tilfredse med. Omkring halvdelen af respondenterne fremhæver, at lydanlæggets funktionalitet er utilfredsstillende. De studerende er "i nogen grad" generet af ustabil temperatur og støj fra mennesker og teknik. De generelle kommentarer fremhæver projektorens placering, idet det er svært at se, hvad der bliver vist, når projektoren anvendes.

Lokale 203: kommenteres ikke da der kun blev indsamlet 2 besvarelser og der henvises derfor til bilagene

for disse.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at det generelle lydniveau for Sønderborg er for højt.

4.4 Fysiske rammer for social aktivitet

Via fokusgrupperne og de åbne svarkategorier – både i minisurveyen, men også i lokaleundersøgelsen – forekom der både problemdefinitioner, men samtidigt også løsningsforslag på hvordan man kan fremme det sociale samvær på campus via de fysiske forhold på uddannelsesinstitutionen.

Således forekom der via de åbne svarkategorier mange tilkendegivelser om, at der er en mangel på muligheder for at udøve sport - et sted, hvor man kan være fælles om noget. Eksempelvis forventes beachvolleybaner at være af stor gavn i sommerperioden – eller man kan skabe flere indendørs motionsrum, der også vil tiltrække studerende i vinterhalvåret.

I fokusgrupperne var der ikke samme fokus på, at have rammerne om at udøve sin sport, men mere, at der overhovedet er nogle arrangementer, der målrettes de studerende. At der er muligheder for at lave nogle events og mødes med andre studerende – evt. fra andre institutter end éns pågældende (se afsnit 5.3).

Imidlertid, så er der stor opbakning til, at man skaber nogle fysiske steder, hvor de studerende har et naturligt mødepunkt. Således påpegedes det eksempelvis i fokusgruppen for Sønderborg/Flensborg, at der var meget stor forskel i de to campussers muligheder for social aktivitet: I Sønderborg er der rig mulighed for at være sammen i cafémiljøet eksempelvis. Det ligger op til, at man bliver på campus – også efter det rent faglige aspekt af at være studerende. Det stik modsatte er tilfældet i Flensborg ifølge de to Flensborg-studerende, der deltog i fokusgruppen. Her er der ikke i samme grad rum til at mødes efter undervisningen. Dette medfører også, at man ikke naturligt mødes med sine medstuderende – det ændrer på den indstilling de studerende har til livet som studerende, jf. citatet herover. Af fokusgruppen i Slagelse var der på samme møde ønsket om, at man har et socialt mødested. Et mødested, der ikke naturligt ligger op til at drikke alkohol, som Fredagsbaren, men som stadig kan holde nogle af de studerende på campus efter undervisningstiden – også de studerende, der kommer fra København og omegn.

Man kan hurtigt føle sig alene, når man ikke har et naturligt mødested med de andre studerende. Så ses man til undervisningen i et lille klasseværelse – og det er det... Hvis man bare havde et sted, hvor man kunne drikke en kop kaffe sammen. Hvor der var hyggeligt.

Derudover, så påpeges det også af fokusgrupperne i Odense, at der ikke er et naturligt samlingspunkt på Campusvej. Således virker kantine IV ikke inspirerende at mødes i, da støjniveauet her er for højt. I biblioteket er fokus mere på det faglige. På instituttet er der ikke megen plads osv. Nogle af de studerende i fokusgrupperne føler netop en stærk tilknytning til deres respektive institutter, hvorfor det blev foreslået, at flere institutter fulgte Institut for Biokemi og Molekylær Biologi's eksempel. Ved dette institut er der således oprettet et 'institutrum', hvor de studerende har mulighed for at lave mange typer af sociale arrangementer. Derved får de studerende mulighed for at lære hinanden at kende internt på instituttet, hvilket kan resultere i, at man som studerende føler en naturlig tilknytning til sit institut. En "vi-følelse" som de studerende i fokusgruppen udtrykte det.

Endeligt så går mange af de studerendes kommentarer på, at der ikke er fokuseret nok på de omkringliggende udendørsarealer. Dette uanset campustilknytning. Således foresloges det af en fokusgruppe, at man udnyttede arealerne til at opstille flere borde og bænke – og samtidigt hermed skabe læ for disse. Derudover blev det foreslået, at man flere steder oprettede særlige grillpladser, petanque-baner el. lign., så udendørsarealerne bliver en integreret del af universitetet. Dette ligeledes for at skabe et socialt miljø som den studerende ønsker at være en aktiv del af.

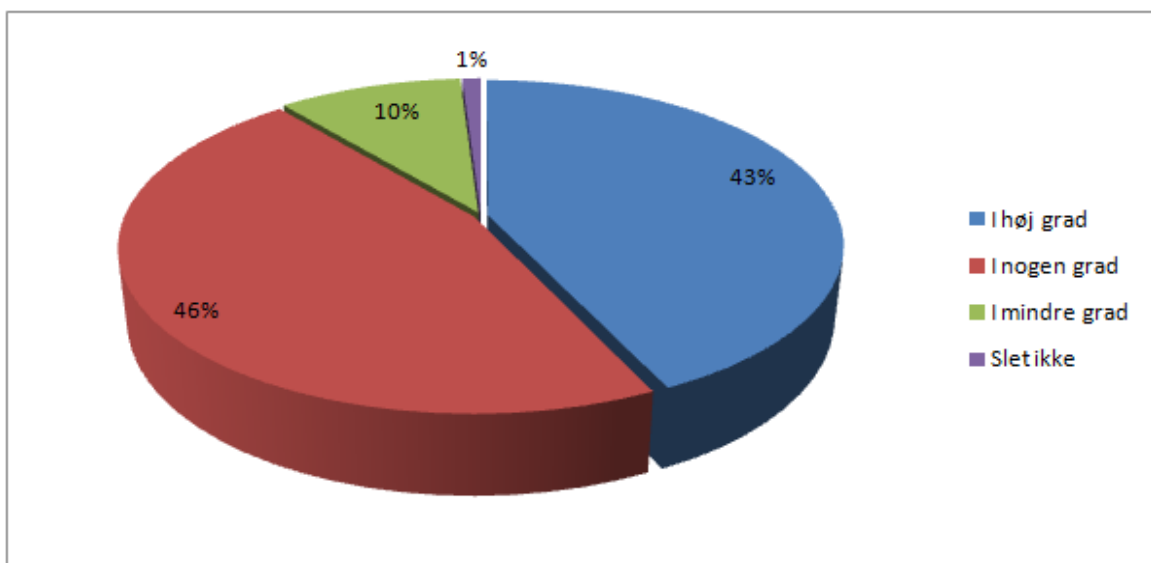
Det er simpelthen utroligt, at de mange store udendørsarealer ikke bliver udnyttet noget bedre...

5. Det psykiske miljø

5.1 Den generelle trivsel på SDU

For det første, så må det konstateres (jf. tabel 5.1.1), at trivselen ved SDU overvejende bliver anset som værende tilfredsstillende i nogen eller høj grad. Her er det 89%, der i alt har svaret, at de enten i 'nogen' eller i 'høj grad' er tilfredse med deres generelle trivsel på deres studium. Der er ikke forskelle i trivsel alt efter om den studerende er bachelorstuderende eller kandidatstuderende.

Tabel 5.1.1 I hvilken grad er du tilfreds med den generelle trivsel på dit studium?



Dog må det konstateres, at der tilsyneladende er forskellig grad af tilfredshed med trivselen på SDU alt efter hvilket campus den studerende er tilknyttet. Således er der overordnet en mindre tilfredshed med den generelle trivsel på hhv. Campus Esbjerg og Campus Sønderborg/Flensborg, hvor det er hhv. 83% og 79%, der 'i høj grad' eller 'i nogen grad' er tilfredse med deres generelle trivsel på deres studium. Som positivt eksempel må Campus Kolding dog fremhæves - her er tallet på 91,5%.

Hvis der imidlertid fokuseres på hvilket fakultet den studerende er tilknyttet, så er der ikke de store forskelle på hvordan den studerende opfatter tilfredsheden med den generelle trivsel ved sit studium, hvis der vel at mærke ikke differentieres efter om den studerende har svaret, at han/hun har svaret 'i nogen grad tilfreds' eller 'i høj grad tilfreds'. Dog har sundhedsvidenskabeligt fakultet en smule mere positive studerende tilknyttet. Hvis der imidlertid fokuseres på de studerende, der har svaret, at de 'i høj grad' er tilfredse med deres generelle trivsel på SDU, så må det konstateres, at det især er humanistisk og samfundsvidenskabeligt fakultet, der scorer lavt - hhv. 39% og 38% er her 'i høj grad' tilfredse med den generelle trivsel på deres studium. Hos det samfundsvidenskabelige fakultet er det samme tal 54%.

Trivselen har i høj grad noget at gøre med den sociale atmosfære og muligheden for at skabe kontakter til

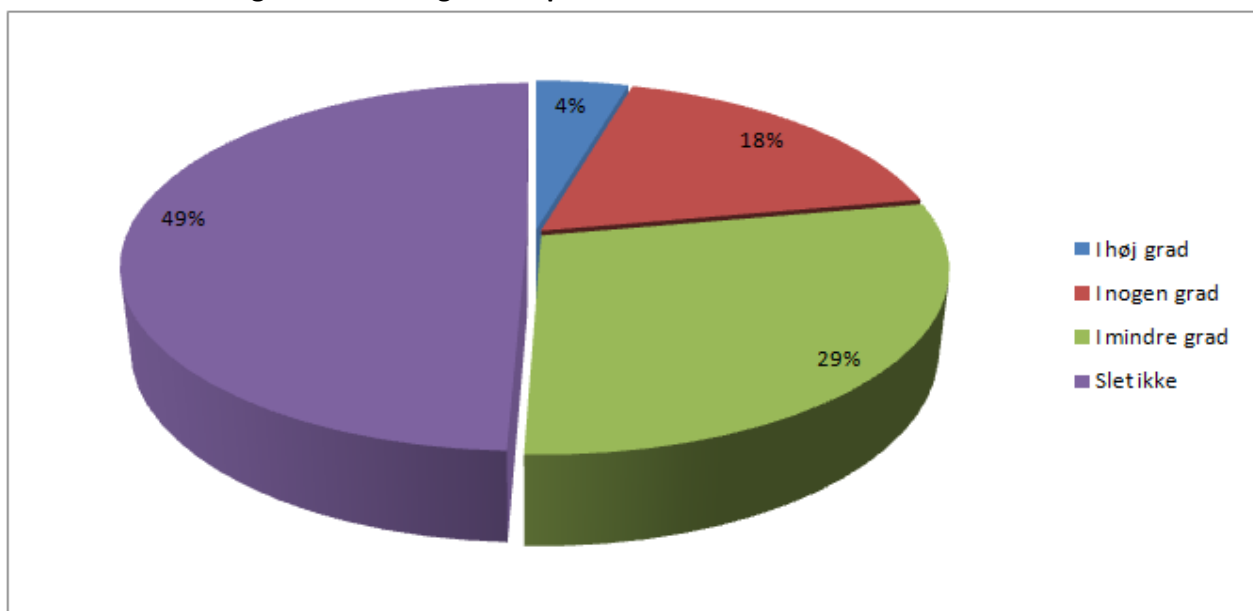
andre studerende på instituttet, fakultetet, campus og studiebyen generelt. Undersøgelsen af den sociale atmosfære undersøges videre herunder.

For de deltidsstuderende gælder det, at over 90 % angiver, at de trives på deres studie. Derudover viser det sig, at over 70 % af de deltidsstuderende mener, at deres netværk bliver styrket igennem deres studie. Men langt hovedparten mener, at dette er deres egen fortjeneste – ikke universitetets som sådan.

5.2 Ensomhed og læsegrupper

Fra tidligere UMV'er vides det, at det sociale samvær for den studerende er væsentligt for deres generelle trivsel ved SDU. Derfor er det også væsentligt at forholde sig til hvor stor en andel af de studerende, der føler sig ensomme i deres daglige gang ved SDU.

Tabel 5.2.1 I hvilken grad føler du dig ensom på universitetet?



Af tabel 5.2.1 tegner der sig et overordnet billede, der siger, at 22% af de studerende 'i høj grad' eller 'i nogen grad' føler sig ensomme i deres daglige gang ved SDU. Dette svarer godt til undersøgelserne i 2004 og 2007, hvor ca. hver femte følte sig ensomme. Opmærksomheden henledes på, at respondenterne selv fortolker begrebet ensomhed.

Hvis der igen fokuseres på forskelle mellem SDU's forskellige campusbyer, så er det især Campus Esbjerg, hvor de studerende føler sig ensomme. Her føler 29,2% (svarende til 36 personer af 123 besvarelser) af de studerende sig ensomme 'i høj grad' eller 'i nogen grad'. Som et positivt eksempel kan man i den modsatte ende af skalaen konstatere, at tallet for Campus Slagelse blot er 13,9% (svarende til 13 personer af 94 besvarelser).

På fakultetsniveau viser tallene, at det især er ved naturvidenskabeligt (24,3%), humanistisk (24,5%) og samfundsvidenskabeligt fakultet (23,1%), at der befinder sig mange studerende, der enten 'i høj grad' eller

'i nogen grad' føler sig ensomme på universitetet. Dette tal er for det sundhedsvidenskabelige fakultet på 20,1% og på det tekniske fakultet føler blot 14,2% af de studerende sig ensomme.

Således er den studerende også blevet bedt om at besvare om han/hun dels er med i en læsegruppe, og om den studerende ønsker at være med i en læsegruppe (desuden om denne læsegruppe er startet på eget eller universitetets initiativ). Af de indkomne svar på dette spørgsmål tegner der sig et billede af, at de studerende, der 'i høj grad' eller 'i nogen grad' føler sig ensomme, klart oftest er de studerende, der har svaret 'Nej - men jeg ville gerne være med i en læsegruppe' på spørgsmålet om læsegrupper.

Derudover er de studerende blevet bedt om at beskrive tidspunkter/perioder, hvor den studerende føler sig ensomme. Af disse åbne svar fremgår det, at den studerende føler sig ensom særligt i eksamensperioder, mellemtimer/pauser og på universitetet udenfor normal undervisningstid. Disse tendenser viser sig også i fokusgrupperne.

Når det gælder de deltidsstuderende, så viser det sig, at der er 2 %, der 'i høj grad' føler sig ensomme. 10 % svarer, at de "i nogen grad" føler sig ensomme. Disse procentsatser er lavere end for de heltidsstuderende. Det viser sig, at over dobbelt så mange diplomstuderende som masterstuderende føler sig ensomme. Ikke én masterstuderende føler sig ensom 'i høj grad'.

5.3 Social aktivitet

Fokusgrupperne har naturligt fokuseret på det sociale miljø på studiet – i denne forbindelse var ensomhed også et helt naturligt emne at berøre, da dette som regel opstår som resultat af en mangel på en social atmosfære. Det sociale miljø blev i alle fem fokusgrupper påpeget som værende helt essentielt del af det at trives som studerende. Derfor peger fokusgrupperne også på, at studiestarten er meget vigtig for, at den enkelte starter med at føle en tilknytning til sine medstuderende og studiet generelt.

5.3.1 Studiestart, introduktion og information

De studerende, der deltog i fokusgrupperne, har tilsyneladende alle haft en tilfredsstillende studiestart, hvor der er blevet lagt vægt på det sociale i særdeleshed. Dog efterlyser flere af de deltagende, at der efter studiestart følges mere op på de sociale aktiviteter. Således bliver man efter fleres mening meget overladt til sig selv – det opfattes ofte som værende den studerendes egen opgave at følge op på en social studiestart.

Dette kan have negative konsekvenser for sammenholdet – særligt ved de campusser, hvor byen ikke er et naturligt mødested som i Odense. Således viste fokusgruppen i Slagelse eksempelvis, at årsagen til, at de studerende her ikke bruger så megen tid på campus (jf. side 9) må findes i, at der ikke er naturlige sociale mødesteder for de studerende. Desuden er stedet præget af mange studerende med bopæl i København, der end ikke er blevet introduceret for mulighederne i Slagelse. Således kendte en studerende kun til vejen fra stationen til Campus Slagelse. De deltagende i fokusgruppeinterviewet mener, at en introduktion til byen Slagelse kunnet have været nyttigt.

Samtidigt hermed er der tilkendegivelser om, at de studerende i utilstrækkelig grad modtager en klar introduktion til mange af de praktiske sider af et studieliv. Informationer som 'Hvor, hvornår og hvordan bruger jeg mit studies faglige vejleder' og 'Hvem skal jeg kontakte, hvis jeg har problemer med overførsel af merit el. lign.' bliver kun i mindre omfang belyst ved studiets påbegyndelse.

Fokusgruppeinterviewet med de studerende ved Naturvidenskab, Sundhedsvidenskab og Teknik, hvor der deltog et relativt højt antal medicinstuderende, gav et løsningsforslag på studiestartsproblematikker som ovenstående. Disse studerende blev ved studiestart således tildelt både en faglig og en social tutor. Den sociale tutor er således 'kun' ansvarlig for, at de studerende har mulighed for at skabe et socialt netværk på sit studie – at den studerende kommer til at føle en tilknytning på sit studie. Den faglige tutor derimod har udelukkende fokus på, at de nystartede studerende kan finde de praktiske informationer og generelt lærer hvad det vil sige at studere på et universitet (jf. citatet tv.).

At vi har både en social og faglig tutor har været super godt for os [medicinstuderende, red.]. På den måde ved man, at man altid kan spørge sin faglige tutor om alt muligt praktisk... Også til hvordan man studerer – eller hvem man skal gå til. Der er jo ingen grund til, at man grubler over noget, som en anden studerende har prøvet før.

Fokusgrupperne indikerer, i forlængelse af ovenstående, at det ofte er vanskeligt at finde den rette person at tage kontakt til når det gælder specifikke problemer af praktisk karakter. Endvidere oplever de studerende, at de ofte bliver videresendt til andre personer ved personlig henvendelse. Dette er til frustration for den enkelte, og den studerende forsøger ofte i videst muligt omfang at klare henvendelser elektronisk. Også her kan der dog forekomme problemer. Samme mønster viser sig i øvrigt ved gennemlæsning af de åbne svar i minsurveyen.

5.3.2 Faglige arrangementer, caféer og events

Mange studerende peger på, at årsagen til, at man som studerende ofte kan føle sig ensom er den, at udbuddet af sociale eller faglige arrangementer ikke er tilstrækkeligt. Særligt for campusser uden for Odense, har fokusgruppeinterviewene peget på, at der ikke er nok sociale eller faglige arrangementer. Som det blev påpeget i Sønderborg, så er der tilsyneladende mange flere arrangementer i Odense – især faglige. Dette indikeres bl.a. af SDU's officielle hjemmeside, hvor langt de fleste arrangementer, der annonceres, er placeret i Odense.

Dog kan man sige, at Sønderborg til gengæld med Alsion har fået sig et levende cafémiljø som de studerende anvender – både til individuel forberedelse, gruppearbejde og til mere sociale sammenkomster. Her påpeger de studerende i Odense, at der ikke umiddelbart er et naturligt mødested på Campusvej. Kantinen er uegnet, da der ikke er en atmosfære, der umiddelbart ligger op til, at man opholder sig dér i længere tid. På biblioteket lægges der naturligt op til, at man er sammen om det faglige – og ofte skal være mere stille. Derfor mødes de studerende ofte med hinanden andre steder end på campus når det gælder sociale aktiviteter. Dette er desuden gældende i forbindelse med gruppearbejde.

Under interviewene er der kommet forslag til, hvordan man kan få de studerende til at opholde sig længere på campus. Flere studerende påpeger, at der bør forekomme flere arrangementer, hvor alkohol ikke er en central del af arrangementet. Således bliver det foreslået, at der bliver taget initiativ til ugentligt eller månedligt tilbagevendende arrangementer, der fokuserer på andet end fest. Det være sig eksempelvis en 'tirsdays-kaffebar' eller lignende. På den måde er der også større sandsynlighed for, at man kan opbygge netværk til studerende, der ikke nødvendigvis er tilknyttet lige netop éns eget institut. Dette er et generelt billede, der kendetegner alle de besøgte campusser.

Derudover blev der flere gange stillet forslag om, at man fra SDU's side arrangerede flere events. Dette bl.a. inspireret af, at Århus Universitet årligt har en kapsejls, hvor hele universitetet samles – også selvom man ikke er deltager i selve sejlskuden. Dette skaber en naturlig fællesskabsfølelse, der kan give én en 'vi-følelse': at jeg hører til her.

5.3.3 Spørgeskemaets åbne svar

Af de åbne svar fra spørgeskemaet fremgår det overordnet, at mange studerende er tilfredse med det psykiske miljø ved SDU. Af de kommentarer, der i mindre grad udtrykker tilfredshed med det psykiske miljø, der er det især flere sociale arrangementer, der efterlyses (jf. citatet tv.).

Især er der mange kandidatstuderende, der efterlyser steder og arrangementer, hvor man kan mødes. Mange kandidatstuderende giver især udtryk for, at det er vanskeligt at skabe nye sociale kontakter på sit studie.

Der er ikke noget, der holder den studerende på uni. Efter endt forelæsning kan man ligeså godt tage hjem.

Af mere specifikke kommentarer til det psykiske miljø, så er der mange kommentarer, der peger i retningen af, at de studerende efterlyser en tættere og mere personlig kontakt til deres underviser. Der er mange undervisere, der efter de studerendes mening, udstråler, at den studerende er til besvær. Dog forekommer der naturligvis også mere glædelige eksempler på undervisere, der har en mere personlig tilgang til sin undervisning og således husker navne mv.

Derudover er der kommentarer fra de udenlandske studerende, der er mindre tilfredse med, at megen undervisning og gruppearbejde foregår på dansk. Dette hæfter den udenlandske studerende unødigt af både de faglige og sociale aspekter af studielivet. Det gælder i øvrigt også, at megen skriftlig kommunikation fra administrationen foregår på dansk – ligesom mange websites kun er at finde på dansk (jf. kap. '7 Det virtuelle miljø').

5.4 Mobning, chikane og vold

Når det gælder spørgsmålet til hvorvidt den studerende opfatter udbredelsen af mobning, chikane og vold som et problem hos SDU, så er det lykkeligvis 'blot' 3, der svarer, at de i høj grad opfatter, at dette forekommer – 60 respondenter (3 %) svarer, at de i mindre grad mener, at dette er udbredt. Det ser umiddelbart ud til, at mobning, chikane og vold er mest udbredt ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.

Tabel 5.4.1 De studerendes vurdering af udbredelsen af mobning, chikane og vold.

	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	I alt
I høj grad	0	0	1	2	0	3
I nogen grad	13	3	16	19	9	60
I mindre grad	111	40	120	89	56	415
Slet ikke	431	209	550	347	175	1712
I alt	555	252	687	457	240	2191

Vedrørende de deltidsstuderende, så ser det igen ud til, at de masterstuderende værdsætter det psykiske miljø – der er næsten ingen, der opfatter, at mobning, chikane og vold skulle være udbredt ved SDU. Der er lidt flere diplomstuderende, der anser mobning, chikane og vold som værende udbredt.

Tabel 5.4.2 De deltidsstuderendes vurdering af udbredelsen af mobning, chikane og vold.

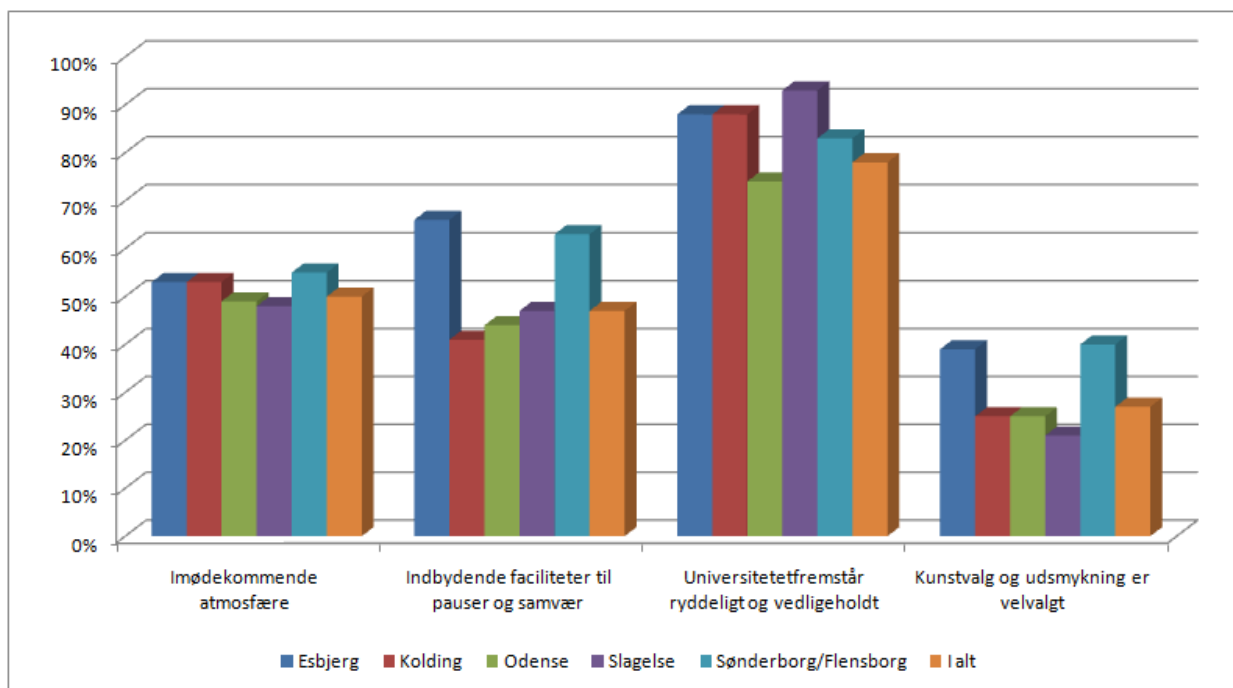
	Diplom	Master	Øvrige	I alt
I høj grad	0	0	0	0
I nogen grad	3	0	0	3
I mindre grad	5	1	6	12
Slet ikke	159	88	63	310
I alt	167	89	69	325

For de få der dog oplever mobning, chikane og vold, er problemet meget seriøst, hvorfor det må søges at få antallet af respondenter, der oplever mobning, chikane og vold så tæt på 0 som overhovedet muligt.

6. Det æstetiske miljø

Det æstetiske miljø blev i spørgeskemaet til de studerende vurderet på en række udsagn vedrørende det æstetiske miljø på universitetet. Disse udsagn, der er beskrevet herunder, har man kunnet svare 'Overvejende enige', 'Ved ikke' eller 'Overvejende uenig'.

Tabel 6.1 Andel af de studerende, der er 'Overvejende enig' i følgende udsagn



	Esbjerg	Kolding	Odense	Slagelse	Sønderborg	I alt
Imødekommende atmosfære	53%	53%	49%	48%	55%	50%
Indbydende faciliteter til pauser og samvær	66%	41%	44%	47%	63%	47%
Universitetet fremstår ryddeligt og vedligeholdt	88%	88%	74%	93%	83%	78%
Kunstvalg og udsmykning er velvalgt	39%	25%	25%	21%	40%	27%
Antal respondenter i alt	122	165	1.643	94	164	2.188

Af ovenstående tabel med vedhæftet graf, viser det sig, at det udsagn de studerende oftest er 'overvejende enig' i, er udsagnet, der siger, at universitetet fremstår ryddeligt og velholdt. Dog er 'Campus-Odense'-studerende mindst enige i dette udsagn.

Derudover er der tegn på, at Campus Esbjerg og Campus Sønderborg er særligt tilfredse med de faciliteter, der er rammerne for pauser og samvær. Det gælder også, at de studerende ved disse campusser er lidt

mere enige i udsagnet om, at der er en imødekommende atmosfære i undervisningslokalerne - endeligt så er de studerende ved disse campusser generelt mere tilfredse med kunstvalg og udsmykning.

Af fokusgrupperne fremgik det overordnet af alle grupper, at et indbydende campus er meget vigtigt for, at den studerende dels føler sig velkommen på universitet og føler sig taget seriøst som studerende. Således fremgik det, at de studerende (især ved Campus Odense) ikke føler, at de gider at bruge mere tid før eller efter undervisningen, hvis ikke der er indbydende faciliteter til socialt samvær eller tiltalende faciliteter til såvel selvstændig som gruppefokuseret forberedelse. *”Man gider jo ikke sidde og forberede sig et sted, hvor der er dybt uinspirerende. [...] Herude er der jo bare beton. Det er ikke videre inspirerende... Så går jeg hellere hjem og læser”*, som en studerende fra Odense udtrykker det. Således tyder meget på, at også omfanget af det sociale samvær – altså punkter under det psykiske miljø – bliver påvirket af det æstetiske miljø på campus. Ligesom at det æstetiske har en naturlig forbindelse til den fysiske fremtoning af campus.

Man gider jo ikke sidde og forberede sig et sted, hvor der er uinspirerende. [...] Herude er der jo bare beton. Det er ikke videre inspirerende... Så går jeg hellere hjem og læser.

Af specifikke ting, der er blevet nævnt i både fokusgrupper og de åbne svarmuligheder, der forekommer i spørgeskemaet, er der ros til:

- Bibliotekets (Odense, Campusvej) nye 24/7-læsesal: Kommentarerne går generelt på, at der er en indbydende og varm atmosfære, der lægger op til, at man kan bruge megen tid på forberedelse her. Derudover lægger rummet op til, at man kan sidde flere sammen, og så gå ud og holde kaffepauser el. lign. sammen.
- Den nye fredagsbar (Odense, Campusvej): Fornyelsen af stedet fremmer det sociale samvær – også når der ikke er arrangementer og fredagsbar.
- Alsion – Sønderborg: De studerende er glade for deres nyopførte bygning. Man har som studerende lyst til at opholde sig på universitetet. En studerende kalder bygningen for *”...den flotteste universitetsbygning i Danmark”*.

Af de negative æstetiske punkter, nævnes i særdeleshed hele bygningskomplekset ved Campusvej, Odense, der af mange betragtes som værende meget uinspirerende på grund af hele 'beton-og-jern-udseendet'. Det giver ikke meget lys, hvilket flere studerende påpeger, har en negativ og deprimerende effekt. Også udendørsarealerne nævnes – disse kunne indrettes bedre og kunne facilitere udendørsaktiviteter bedre. Derudover er det også af flere studerende nævnt, at betonsofaerne, der er placeret på gangarealerne, er gamle, ukomfortable og generelt er til mere gene end gavn. I stedet foreslås det, at man skifter disse ud med mere tidssvarende møblelementer – som ved de forskellige kantineområder på Campusvej.

Derudover påpeges det, at der er en endog megen stor forskel på hvordan bygningerne æstetisk tager sig ud i hhv. Sønderborg og Flensborg. To studerende fra Flensborg følte sig overvældet af Alsions indretning og arkitektur. Til sammenligning mente de, at Flensborg tager sig meget dårligt ud. Dette giver videre belæg for, at næstkommende undersøgelser skelner mellem de studerende fra hhv. Sønderborg og Flensborg.

Vedrørende de deltidsstuderende, så viser det sig, at de nogenlunde har samme opfattelser af det æstetiske miljø som de heltidsstuderende. Dog er de deltidsstuderende, som nævnt i afsnit 4.1, ikke helt så tilfredse med udsagnet 'Universitetet fremstår ryddeligt og vedligeholdt'.

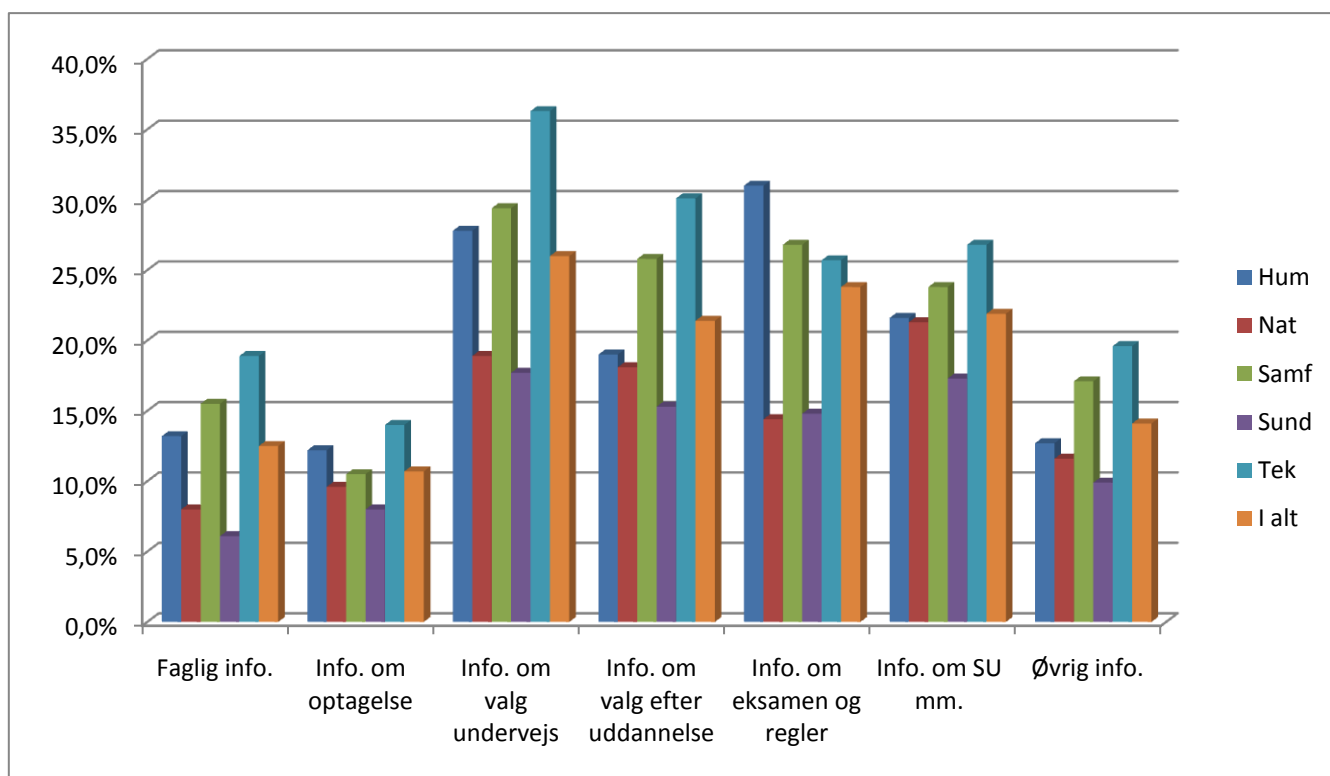
7. Det virtuelle miljø

De webbaserede medier er i stigende grad en faktor, når den studerendes hverdag på universitetet skal fungere optimalt. Når det gælder det virtuelle miljø – hele den webbaserede del af SDU – så tegner der sig et relativt lyst billede af, at de studerende overvejende har en positiv opfattelse af at kunne få den efterspurgte information. Særligt mener mange studerende, at der er god information om den faglige side af hverdagen på SDU (dette kan hænge sammen med e-Learn systemet, der generelt får gode kommentarer med på vejen – når man først har fundet sit kursus derinde) ligesom, at der er positive tilkendegivelser om selve optagelsen på en uddannelse ved SDU samt 'øvrige information', der dækker over generel relevant information, nyheder og lignende. Dog må det i denne forbindelse lige kort nævnes, at fokusgrupperne, der var foretaget udenfor SDU – Odense pegede på den opfattelse, at eksempelvis nyheder og information om foredrag efter undervisningstid etc. var endog meget fokuseret på Odense-delen af SDU.

Figur 7.1 Vurdering af det virtuelle miljø – fakultetsopdelt

Den studerende er i minisurveyen blevet bedt om at forholde sig til deres overordnede vurdering af elementer af det virtuelle miljø med vurderingerne: 'Meget godt', 'Godt', 'Neutral', 'Dårligt' og 'Meget dårligt'.

Andel af respondenter, der har svaret 'Dårligt' eller 'Overvejende dårligt' på spørgsmålet om anvendeligheden af følgende webbaserede informationer.



De punkter, der muligvis kan forbedres ift. de studerendes opfattelse af det webbaserede er, at den studerende i mindre grad føler sig velinformeret via web om sådan noget som de valg, der skal træffes undervejs i uddannelser, de valg, der efterfølger endt uddannelse, de regler og procedurer, der eksisterer ifm. eksamen, samt information om SU og specialstøtte. Således er det overordnede billede, at meget af den praktiske webbaserede information, der umiddelbart ikke ligger i direkte forbindelse med de nuværende undervisningstilbud som den studerende benytter sig af, er vanskeligt at finde/anvende for den studerende.

Af de fem fokusgrupper blev det overordnet pointeret, at systemet e-Learn fungerer godt i en undervisningssammenhæng, såfremt underviseren er i stand til eller ønsker at anvende systemet. Dog var der generelt en større kritik af brugerfladen på 'www.sdu.dk'. Her er det tit vanskeligt at navigere rundt og finde den konkrete information, der ønskes. Således virker hjemmesiden oftest kaotisk og søgefunktionen er sjældent behjælpelig, da denne oftest henviser til for mange links under SDU. Dog må det siges, at der igennem interviewene ikke kom direkte anbefalinger på hvorledes hjemmesiden kan gøres mere overskuelig og behjælpelig – det anerkendes, at SDU er en stor organisation, hvorfor det kan vanskeliggøres at skabe en klarere og mere overskuelig hjemmeside.

Overordnet er der kommet en del kommentarer – både fra minisurveyen og fra fokusgrupperne – på, at det ofte kan være vanskeligt at oprette en trådløs netforbindelse til SDU's netværk. Dette er ofte til stor irritation for den studerende, hvorfor nogle foretrækker at studere hjemme eller hos en studiekammerat.

Når der ses på de deltidsstuderende, så tegner der sig en overordnet tendens af, at de diplomstuderende er markant mere negative ift. det virtuelle miljø end de masterstuderende (og øvrige studerende). Når utilfredsheden konkretiseres i de åbne svarkategorier, så går svarene hovedsageligt på, at de deltidsstuderende (særligt diplomstuderende) ikke mener, at e-Learn systemet, SDU mail mv. understøtter deres undervisning. Endvidere mener flere, at underviserne ofte ikke er i stand til at udnytte de virtuelle faciliteter.

8. Undersøgelsesdesign og metode

Af Anders Lind og Jacob Jensen fra Analyse og kvalitetsudvikling, Studiekontoret.

8.1 Undersøgelsesdesign

Undersøgelsesdesignet for kortlægningen af de studerendes studie- og undervisningsmiljø 2010 har taget afsæt i erfaringerne fra undersøgelserne 2004 og 2007, samt Studiekontorets erfaringer med lignende undersøgelser af studerende. Der har de seneste år har været en markant mindre svarvillighed i forbindelse med spørgeskemaundersøgelser, hvor andre spørgende metoder som fx fokusgruppeinterviews med studerende har vist sig bedre til at opfange brugerdiven innovation.

Undersøgelsesdesignet for studie- og undervisningsmiljøvurderingen ved Syddansk Universitet 2010 er tænkt sådan, at de efterfølgende handleplaner kan formulere initiativer, som er tæt på de studerendes forventninger til et godt studiemiljø. Undersøgelsesdesignet består derfor af tre forskellige metoder til indsamling af relevante informationer:

1. **Et mini-spørgeskema.** En webenquete distribueres via e-mail til alle aktive heltids- og deltidsstuderende som en totaltælling. De generelle studieforhold kortlægges i et klassisk struktureret spørgeskema med lukkede svarkategorier og med mulighed for skriftlig uddybning af åbne svarkategorier. Spørgerammen var til kommentering hos interessenterne, og selve webenqueten blev testet i respondentgruppen inden den endelige udsendelse.

Spørgeskemaet er udarbejdet i en dansk og en engelsk sprogversion. Alle er tilsendt den samme introduktionsmail med både dansk og engelsk introduktion, og ved aktivering af link er respondenterne sendt til spørgeskemaet, hvor der nemt skiftes mellem de to versioner. Oversættelsen fra dansk til engelsk er foretaget af IT Translation Services, Institut for Sprog og Kommunikation, Syddansk Universitet. Der er ikke skelnet mellem besvarelser fra danske og udenlandske studerende i rapportens analyser.

Målingen fra 2010 er tænkt så den på indikatorniveau kan sammenlignes med målingerne fra 2004 og 2007 i afrapporteringen. Der indgår således 15 spørgsmål, og datahøsten leverer foruden de kvantitative opgørelser og en række udsagn om studiemiljøet. Materialesamlingen med gengivelse af spørgeskema og frekvensfordelinger af alle spørgsmål fordelt på henholdsvis fakultet og campus giver det detaljerede output til understøttelse af handleplanerne.

I slutningen af spørgeskemaet kunne de studerende tilkendegive om de havde interesse i deltagelse i et fokusgruppeinterview om deres studiemiljø.

2. **Lokale brugerundersøgelser** gennemføres med spørgeskemaer i papirformat til datahøst ved undervisningstimer i de udvalgte lokaler. Undersøgelsen er principielt stikprøvebaseret, dog skete udvælgelsen af lokaler, der brugerundersøges, med fokus på det fysiske og æstetiske miljø på baggrund af hvor ofte et lokale er blevet nævnt (fakultets- og campusopdelt). Spørgerammen er

inspireret af spørgeskemaet fra 2007 vedrørende fysiske og æstetiske forhold og materialet er afrapporteret kvantitativt. En pointe ved materialet er dog ikke kun de numeriske størrelser af holdnings-tilgængeligheder vedrørende de fysiske studieforhold, men at der identificeres konkrete problemstillinger for identificerbare lokaler. Handleplanerne kan få et direkte afsæt her.

3. **Fokusgrupper**, der skal levere forståelse og sammenhængskraft i de kvantitative informationer. Der var planlagt seks fokusgrupper spredt på fakulteter og campusser, men desværre viste det sig yderst vanskeligt at få de studerende til at møde op, trods deres tidligere interesse-tilkendegivelser i spørgeskemaet.

Udvælgelsen af informanter skete ved tilfældig udtrækning af de interesserede, dog måtte der efter forgæves rykkere suppleres med flere personer. Der er således en grad af selv-selektion i udvælgelsen, men det er ud fra en ressourcebetragtning i henhold til projektets tidsplan trods alt det bedste bud på at opsamle brugerdreven innovativ viden om studiemiljø fra engagerede studerende.

Som forberedelse af fokusgruppernes gennemførelse havde arbejdsgruppen supervision af metodekonsulent Chris Nørregaard. Der blev gennemført fokusgruppeinterviews i Slagelse, Sønderborg, og i Odense blev der gennemført to fokusgrupper: En med studerende fra Humaniora og Samfundsvidenskab, samt en fokusgruppe med studerende fra Naturvidenskab, Teknik og primært Sundhedsvidenskab. I Sønderborg foregik fokusgruppen i øvrigt på engelsk, da der deltog en kinesisk studerende. Fokusgruppen i Kolding måtte aflyses på grund af manglende interesse fra de studerende.

Trianguleringen af viden fra de tre forskellige delelementer af undersøgelsen styrker afrapporteringens omsættelighed til handlingsplaner.

8.2 Mini-surveyens undersøgelsespopulation

Der er tale om to populationer bestående af henholdsvis 14.270 heltidsstuderende og 3.982 deltidsstuderende. Antal og oplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS med udgangspunkt i aktive studerende pr. 1. februar 2010.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet: Humaniora, Naturvidenskab, Samfundsvidenskab, Sundhedsvidenskab, Teknik
- Køn: Kvinde, Mand
- Nationalitet: Dansk, Udenlandsk
- Campus: Esbjerg, Kolding, Odense, Slagelse, Sønderborg/Flensborg
- Start: før 2004, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010
- Alder: under 21 år, 21-24 år, 25-28 år, 29+ år

- Grad: Heltidsstuderende-> Bachelor, Kandidat, Andet. Deltidsstuderende-> Diplom, Master, Øvrige

Populationernes fordeling med hensyn til baggrundsvariablene fremgår af Tabel 8.2.1.

Tabel 8.2.1 Populationernes fordeling på baggrundsvariable, antal og procent

Variabel	Heltidsstuderende		Deltidsstuderende	
FAKULTET				
Humaniora	4.646	32,6%	675	17,0%
Naturvidenskab	1.045	7,3%	124	3,1%
Samfundsvidenskab	4.429	31,0%	2.762	69,4%
Sundhedsvidenskab	2.578	18,1%	198	5,0%
Teknik	1.572	11,0%	223	5,6%
KØN				
Kvinder	7.500	52,6%	2.087	52,4%
Mænd	6.770	47,4%	1.895	47,6%
NATIONALITET				
Dansk	11.993	84,0%	3.941	99,0%
Udenlandsk	2.277	16,0%	41	1,0%
CAMPUS				
Esbjerg	509	3,6%	157	3,9%
Kolding	1.267	8,9%	780	19,6%
Odense	10.846	76,0%	2.110	53,0%
Slagelse	628	4,4%	813	20,4%
Sønderborg/Flensborg	1.020	7,1%	122	3,1%

START				
før 2004	1.945	13,6%	583	14,6%
2004	854	6,0%	133	3,3%
2005	1.375	9,6%	188	4,7%
2006	1.573	11,0%	305	7,7%
2007	2.493	17,5%	440	11,0%
2008	2.357	16,5%	999	25,1%
2009	3.295	23,1%	1.098	27,6%
2010	378	2,6%	236	5,9%
ALDER				
under 21	1.167	8,2%	89	2,2%
21-24	6.187	43,4%	474	11,9%
25-28	3.933	27,6%	493	12,4%
29+	2.983	20,9%	2.926	73,5%
GRAD				
Bachelor	8.785	61,6%	-	-
Kandidat	5.246	36,8%	-	-
Andet	239	1,7%	-	-
Diplom	-	-	2.034	51,1%
Master	-	-	803	20,2%
Øvrige	-	-	1.145	28,8%
Total	14.270	100%	3.982	100%

8.3 Mini-surveyens udsendelse

Der blev sendt en e-mail til de studerendes student-mail med introduktion til undersøgelsen samt link til det elektroniske spørgeskema. En række e-mails nåede ikke frem til modtagerne, hvilket bl.a. skyldes fejlregistreringer og forskellige problemer i forbindelse med videresendelsesregler. I alt 92 studerende modtog ikke indbydelsen, fordelt på 67 heltidsstuderende og 25 deltidsstuderende.

Som det fremgår af Tabel 8.3.1, ændrer dette frafald kun marginalt ved fordelingen på baggrundsvariable, når dette sammenholdes med udgangspopulationen. Det er dog vigtigt at bemærke, at der ikke kan siges noget om, hvor mange studerende, der i indsamlingsperioden faktisk har registreret, at de har modtaget indbydelsen. Der er altså et yderligere ikke-opgjort frafald, som skyldes at en række studerende sjældent benytter deres student-mail.

Tabel 8.3.1 E-mail med introduktion og link til spørgeskema modtaget, antal og procent.

Variabel	Heltidsstuderende		Deltidsstuderende	
FAKULTET				
Humaniora	4.633	32,6%	671	17,0%
Naturvidenskab	1.043	7,3%	123	3,1%
Samfundsvidenskab	4.379	30,8%	2.744	69,3%
Sundhedsvidenskab	2.576	18,1%	196	5,0%
Teknik	1.572	11,1%	223	5,6%
KØN				
Kvinder	7.476	52,6%	2.071	52,3%
Mænd	6.727	47,4%	1.886	47,7%
NATIONALITET				
Dansk	11.931	84,0%	3.916	99,0%
Udenlandsk	2.272	16,0%	41	1,0%
CAMPUS				
Esbjerg	507	3,6%	157	4,0%

Kolding	1.238	8,7%	775	19,6%
Odense	10.812	76,1%	2.092	52,9%
Slagelse	628	4,4%	812	20,5%
Sønderborg/Flensborg	1.018	7,2%	121	3,1%
START				
før 2004	1.902	13,4%	573	14,5%
2004	846	6,0%	132	3,3%
2005	1.370	9,6%	188	4,8%
2006	1.572	11,1%	300	7,6%
2007	2.487	17,5%	439	11,1%
2008	2.355	16,6%	996	25,2%
2009	3.293	23,2%	1.095	27,7%
2010	378	2,7%	234	5,9%
ALDER				
under 21	1.167	8,2%	89	2,2%
21-24	6.184	43,5%	474	12,0%
25-28	3.910	27,5%	492	12,4%
29+	2.942	20,7%	2.902	73,3%
GRAD				
Bachelor	8.771	61,8%	-	-
Kandidat	5.193	36,6%	-	-
Andet	239	1,7%	-	-
Diplom	-	-	2.027	51,2%
Master	-	-	797	20,1%

Øvrige	-	-	1.133	28,6%
Total	14.203	100%	3.957	100%

8.4 Mini-surveyens indsamlingsperiode

Den elektroniske enquete blev udsendt fredag d. 12. februar 2010 kl.10 med angivelse af svarfristen 26. februar 2010. På baggrund af erfaringer fra tidligere undersøgelser blev denne frist forlænget en smule. Således lukkedes dataindsamlingen definitivt tirsdag d. 2. marts 2010 kl. 9. Dermed varede indsamlingsperioden 18 dage.

8.5 Mini-surveyens indsamlede data

For de 14.270 heltidsstuderende og 3.982 deltidsstuderende blev der registreret 2.342 henholdsvis 329 besvarelser. Dette modsvarer bruttorespondrater på 16,4% for heltidsstuderende og 9,2% for deltidsstuderende.

Med hensyn til heltidsstuderende er der tale om en væsentlig nedgang i respondraten sammenlignet med undersøgelserne i 2004 og 2007. De konkrete årsager til den lave deltagelsesprocent ikke er undersøgt nærmere. For deltidsstuderende er det ikke overraskende, at respondraten ligger væsentligt under respondraten for heltidsstuderende. Således er det velkendt, at tilknytningsforholdet har betydning for deltagelsesprocenten i sådanne undersøgelser.

Til sammenligning var de studerendes valgdeltagelse til bestyrelsen ved Syddansk Universitet på 14,1% i december 2009.

Besvarelsernes fordeling med hensyn til baggrundsvariablene fremgår af Tabel 8.5.1.

Tabel 8.5.1 Besvarelser, antal og procent.

Variabel	Heltidsstuderende		Deltidsstuderende	
FAKULTET				
Humaniora	605	25,8%	50	13,6%

Naturvidenskab	259	11,1%	3	0,8%
Samfundsvidenskab	742	31,7%	272	74,1%
Sundhedsvidenskab	478	20,4%	35	9,5%
Teknik	258	11,0%	7	1,9%
KØN				
Kvinder	1.425	60,8%	194	52,9%
Mænd	917	39,2%	173	47,1%
NATIONALITET				
Dansk	2.005	85,6%	363	98,9%
Udenlandsk	337	14,4%	4	1,1%
CAMPUS				
Esbjerg	130	5,6%	12	3,3%
Kolding	176	7,5%	58	15,8%
Odense	1.751	74,8%	198	54,0%
Slagelse	102	4,4%	80	21,8%
Sønderborg/Flensborg	183	7,8%	19	5,2%
START				
før 2004	127	5,4%	46	12,5%
2004	103	4,4%	8	2,2%
2005	206	8,8%	8	2,2%
2006	252	10,8%	32	8,7%
2007	442	18,9%	38	10,4%
2008	453	19,3%	94	25,6%
2009	693	29,6%	124	33,8%

2010	66	2,8%	17	4,6%
ALDER				
under 21	251	10,7%	10	2,7%
21-24	1.233	52,6%	58	15,8%
25-28	598	25,5%	46	12,5%
29+	260	11,1%	253	68,9%
GRAD				
Bachelor	1.579	67,4%	-	-
Kandidat	737	31,5%	-	-
Andet	26	1,1%	-	-
Diplom	-	-	195	53,1%
Master	-	-	96	26,2%
Øvrige	-	-	76	20,7%
Total	2.342	100%	367	100,0%

Hvor Tabel 8.5.1 viste antal og procentvis fordeling for alle besvarelser, viser Tabel 8.5.2 antal og procentvis fordeling for gennemførte besvarelser. Således falder en del af respondenterne fra undervejs. En besvarelse registreres som gennemført, såfremt respondenteren er nået til sidste side i skemaet, og registreres følgelig som nogen besvarelse, såfremt besvarelsen er afbrudt inden sidste side er nået.

I alt 2.088 heltidsstuderende og 329 deltidsstuderende gennemførte spørgeskemaet. Dette svarer til at omkring hver 10. respondent, som påbegynder skemaet, falder fra undervej, og dette er på niveau med frafaldet fra lignende undersøgelser. Frafallnets fordeling med hensyn til baggrundsvariablene giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Tabel 8.5.2 Gennemførte besvarelser, antal og procent.

Variabel	Heltidsstuderende		Deltidsstuderende	
FAKULTET				
Humaniora	526	25,2%	48	14,6%
Naturvidenskab	245	11,7%	3	0,9%
Samfundsvidenskab	642	30,7%	237	72,0%
Sundhedsvidenskab	441	21,1%	34	10,3%
Teknik	234	11,2%	7	2,1%
KØN				
Kvinder	1.292	61,9%	174	52,9%
Mænd	796	38,1%	155	47,1%
NATIONALITET				
Dansk	1.804	86,4%	325	98,8%
Udenlandsk	284	13,6%	4	1,2%
CAMPUS				
Esbjerg	116	5,6%	10	3,0%
Kolding	158	7,6%	52	15,8%
Odense	1.567	75,0%	188	57,1%
Slagelse	88	4,2%	63	19,1%
Sønderborg/Flensborg	159	7,6%	16	4,9%
START				
før 2004	110	5,3%	42	12,8%
2004	88	4,2%	7	2,1%
2005	182	8,7%	8	2,4%

2006	223	10,7%	29	8,8%
2007	398	19,1%	31	9,4%
2008	411	19,7%	85	25,8%
2009	620	29,7%	111	33,7%
2010	56	2,7%	16	4,9%
ALDER				
under 21	226	10,8%	7	2,1%
21-24	1.099	52,6%	50	15,2%
25-28	527	25,2%	41	12,5%
29+	236	11,3%	231	70,2%
GRAD				
Bachelor	1.420	68,0%	-	-
Kandidat	645	30,9%	-	-
Andet	23	1,1%	-	-
Diplom	-	-	169	51,4%
Master	-	-	90	27,4%
Øvrige	-	-	70	21,3%
Total				
	2.088	100%	329	100%

8.6 Generelle og specifikke usikkerhedsmomenter

Generelt er der i flere sammenhænge indikationer af faldende svarvillighed i forhold til de rigtig mange spørgeskemaundersøgelser som universitetets studerende præsenteres for – ikke bare udsendt fra universitetet, men også med A-kasser, fagforeninger og øvrige aktører som afsendere.

Vilkårene for opnåelse af en høj svarprocent i præcis denne undersøgelse er således udfordret på forskellig vis. For denne undersøgelse kan følgende usikkerhedsmomenter identificeres:

1. Den internetbaserede enquete er benyttet bevidst, da det er en relativ billig indsamlingsmetode, der er nem at administrere, og som kræver få ressourcer i processen undervejs. Det spiller også ind, at andelen af husstande med internetadgang er meget høj, og at undersøgelsespopulationen i dette projekt formodes at være fortrolige med teknologien. Rent metodisk undgår interviewer-effekter og respondenter har god tid til besvarelsen. Omvendt undgår vi ikke de klassiske metodiske ulemper, såsom manglende kontrol af dårlig og ringe svarevne, samt eventuelle usikkerheder i afklaringen af pålidelighed i besvarelsen. Ligesom vi i forhold til andre spørgende metoder oplever en ringere svarvillighed og lavere svarprocent.
2. Opfordringen til at deltage i den webbaserede mini-spørgeskemaundersøgelse er udsendt direkte til de studerendes e-mail-konti på Syddansk Universitet. Det er fornemmelsen, også fra andre webbaserede undersøgelser, at langt fra alle studerende jævnlige logger ind på deres studenter-emailkonto, hvilket giver objektbortfald – typisk blandt respondenter på de ældre årgange.
3. Der synes i forbindelse med angivelse af lokaliteter til nærmere undersøgelse at have været nogle uklarheder i fortolkningen og forståelsen af skelnen mellem auditorier og andre undervisningslokaler. På samme vis som studerende på de Sundhedsvidenskabelige uddannelser kan have haft svært ved at genkende deres vådrum og preparationsrum som laboratorier og værksteder.
4. Det er uvist om sammensætningen af fokusgrupperne har betydet, at der er viden om studiemiljøet som ikke er tilstrækkeligt belyst, fx sikkerheden i laboratorier.

8.7 Kvaliteten af data

Sammenholdes Tabel 8.2.1 og 8.5.1 ovenfor er det klart, at der er afvigelser mellem den procentvise fordeling i population og besvarelser med hensyn til baggrundsvariablene. Stokastisk betingede repræsentativitets-tests viser, at der er større uoverensstemmelse mellem population og besvarelser for heltidsstuderende end for deltidsstuderende. De gennemførte tests for begge undersøgelsespopulationer viser, at det især er fordelinger af fakultets- og uddannelsesgrader, som er udfordret.

I udgangspunktet er undersøgelsesdesignet principielt en total tælling og materialet er i den forstand ikke underlagt de samme usikkerhedselementer, som er gældende i en traditionel stikprøvesituation. I forhold til, hvis undersøgelsen havde været baseret på en simpel tilfældig stikprøve af populationen på 14.270 studerende ville svarmængden på 2.342 besvarelser have været at betragte som en ganske fornuftig sampling. Det er således ikke som sådan problemer i forhold til svarmængdens kvantitet.

Den kritiske kvalitetsvurdering af materialet knytter sig til vurderingen af gyldigheden af konklusionernes rækkevidde, ud fra hvorvidt objektbortfaldet skaber eventuelle skævheder i svarmaterialets fordelinger.

Dels er det betydningen af svarmaterialets fordelinger på campus, fakultet, køn og alder, der i en rent stokastisk tilgang peger på udfordringer af repræsentativitet i forhold til de registerbaserede

baggrundsvariabler. Dels er der i forhold til validiteten de nævnte generelle og specifikke usikkerhedsmomenter. Undersøgelsesprocessen er transparent beskrevet og sammenligninger i afrapporteringen med resultaterne fra 2004 og 2007, samt metodetrianguleringen med konklusionerne fra lokale brugerundersøgelserne og fokusgrupperne skaber den fornødne tiltro til at rapportens konklusioner anses for adækvate.

Det bør afslutningsvis bemærkes at anvendes materialet i andre sammenhænge (fx særkørsler på mindre delmængder af materialet) bør der foretages en specifik vurdering af diskretionshensyn samt validiteten og reliabiliteten ved den konkrete anvendelse og fortolkning af resultaterne i den aktuelle situation.

8.8 Undersøgelsens fortrolighed

Alle indsamlede informationer i undersøgelsen er behandlet strengt fortroligt. Af diskretionshensyn videregives kun opgørelser i aggregeret form i figurer og tabeller, samt kun gengivelser af tekst, hvor enkelt personer ikke kan identificeres. Under skyldigt hensyn til fortrolighed og diskretionsforpligtelser kan Syddansk Universitet anvende materialet i forbindelse med analyser til udviklingsformål indenfor studie- og undervisningsmiljø.