

# Studiemiljøundersøgelsen - deltidsstuderende 2015

---

## Universitetsrapport

**Anders Friis Olsen, Fuldmægtig Studieservice - Analyse**

**22-02-2016**

## Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	1
2. Læsevejledning.....	2
2.1. Det ideelle indsatsområde.....	3
3. Generelle tendenser.....	4
3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU.....	4
3.3. De fem undersøgte miljøer.....	6
3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering.....	9
3.5. Prioriteringer.....	11
4. Faglige og sociale fællesskaber.....	13
4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere.....	14
4.2. Introduktion og mulighed for kontakt udenfor undervisningstiden.....	15
4.3. Faglige og sociale fællesskaber.....	15
4.4. Netværk.....	15
4.5. Sociale og faglige fællesskaber - fritekstfelter.....	17
4.6. Perspektivering.....	18
4.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013.....	18
5. Trivsel.....	20
5.1. Trivsel og tryghed.....	20
5.3. Stress og work life balance.....	21
5.8. Trivsel – fritekstfelter.....	22
5.9. Perspektivering.....	25
5.10. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013.....	25
6. Information og kommunikation.....	27
6.1. Vejledning.....	28
6.2. Webinformationer på SDU.dk og biblioteket.....	29
6.3. Informationer om fag og udsendelse af informationer.....	29
6.5. Information og kommunikation – fritekstfelter.....	29
6.6. Perspektivering.....	30
6.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013.....	31
7. IT-forhold.....	32
7.1. Print og kopi.....	33
7.2. IT-Support.....	33

7.4. Selvbetjening og oprettelsen som bruger .....	34
7.5. Netværksdækning.....	34
7.6. Blackboard .....	34
7.7. Studentermail .....	34
7.7. IT-forhold – fritekstfelter .....	35
7.8. Perspektivering .....	36
7.9. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013 .....	37
8. Fysiske forhold.....	38
8.1. Velegnede lokaler .....	39
8.2. Gangarealer .....	39
8.3. Bibliotek .....	39
8.4. Pauseområder .....	39
8.5. Toiletter .....	39
8.6. Kantine.....	39
8.7. Undervisningslokaler .....	40
8.8. Grupperum .....	40
8.13. Fysiske forhold – fritekstfelter.....	40
8.14. Perspektivering.....	42
8.15. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013 .....	43
9. Æstetiske forhold.....	44
9.1. Moderne og tidssvarende indrettede områder .....	45
9.2. Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet .....	45
9.3. Udendørsområder .....	45
9.4. Indbydende faciliteter .....	45
9.5. Æstetiske forhold – fritekstfelter.....	45
9.6. Perspektivering.....	46
9.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013 .....	46
10. Brugertilgængelighed .....	47
10.1. Kantinen.....	47
10.2. Boghandel.....	47
10.3. Biblioteket .....	48
10.4. Studenterservice.....	48
10.5. Brugertilgængelighed - fritekstfelter.....	48

10.4. Perspektivering.....	49
10.5. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013 .....	49
11. Population og metode .....	50
11.1. Undersøgellesdesign .....	50
11.1.1. Spørgeskema .....	50
11.1.2. Spørgsmål og svarkategorier .....	51
11.2. Undersøgelsespopulation.....	51
11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode.....	52
11.4. Indsamling af data .....	53
11.5. Repræsentativitet.....	54
11.6. Elektronisk spørgeskema .....	55
11.7. Databehandling - validitet og reliabilitet.....	55
11.8. Rapportens resultater og gyldighed .....	56

## 1. Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte den første studie- og undervisningsmiljøvurdering med deltidsstuderende i 2010. De indgik dengang som del af undersøgelsen blandt de heltidsstuderende. Det blev efterfølgende vurderet, at populationen skilte sig så meget ud fra de heltidsstuderende, at studiemiljøundersøgelserne blev målrettet til henholdsvis heltids- og deltidsstuderende. I 2013 blev den første studiemiljøundersøgelse specifikt for deltidsstuderende gennemført på SDU. Årets studiemiljøundersøgelse for deltidsstuderende er altså den tredje, som gennemføres.

Modsat de tidligere år var det ikke hele populationen af deltidsstuderende på SDU, som blev inviteret til at deltage men udvalgte masteruddannelser samt enkelte andre deltidsuddannelser.

Undersøgelsens rammer og design har som udgangspunkt fulgt studiemiljøundersøgelsen for de heltidsstuderende. En del spørgsmål går således igen, mens andre er tilpasset specifikt til de deltidsstuderende. Målsætningen har været at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer studiemiljøet på SDU, og, afledt heraf, hvordan SDU bedst muligt imødekommer de studerende for at forbedre deres studiemiljø. Rapportens succeskriterie er altså at bidrage til en større forståelse for de deltidsstuderende. De konkrete resultater heraf skulle gerne udmønte sig i nye opmærksomhedspunkter og udfærdigelse af velbegrundede handleplaner til fremme af studiemiljøet for deltidsstuderende på SDU. Igennem rapporten bliver der også sammenlignet lidt til de heltidsstuderendes undersøgelse for at vise, hvordan de to grupper adskiller sig fra hinanden.

Spørgeskemaet blev udsendt elektronisk til 1605 deltidsstuderende, og der blev opnået en svarprocent på 19,4. Spørgeskemaet var inddelt i ca. 10 overordnede temasektioner med hver deres delspørgsmål, hvor besvarelsesmulighederne vekslede imellem lukkede svar (afkrydsning) og fritekstfelter. De lukkede svar er brugt til statistisk analyse for at undersøge, hvor og hvor meget de afgivne svar fordeler sig imellem de forskellige indikatorer i spørgeskemaet og baggrundsvariable. De åbne fritekstfelter har mere fokus på de studerendes oplevelser af undersøgelsesfeltet. De kan ikke kvantificeres, men er med til at give en større forståelse for det, som ligger de studerende på sinde, og giver dermed et indblik i de studerendes oplevelse af SDU. De studerende påpeger både problemstillinger og forslag til forbedringer, som ikke ville være kommet frem uden disse fritekstfelter. I rapporten er fritekstfelterne kategoriseret og samlet i tabeller for at give et bedre overblik.

Rapporten har fokus på SDU-niveau inklusive relevante campusfordelinger og fakultetsfordelinger. Der er sigtet på sammenligninger og fremdragelser af generelle tendenser i rapporten. Herudover er der udarbejdet en database i QlikView, som giver ansatte på SDU mulighed for selv at foretage specifikke forespørgsler på de lukkede spørgsmål i spørgeskemaet.

## 2. Læsevejledning

Rapporten er temasektionsinddelt. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis at vise de specifikt "tilfredse" og gennemsnit for samlet holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig" og "Meget Enig" summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

**Table 1. Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.**

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

**Table 2. Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.**

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne, er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder hos deltidsstuderende, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Der er fx mange, som ikke bruger biblioteket, og dette vil få andelen af "Ved ikke" til at stige og dermed skabe et stort fald i positivskalaen, der misvisende kan tolkes som utilfredshed. Til gengæld kan andelen af "Ved ikke" i sig selv være informativt (bruger de deltidsstuderende fx faciliteterne?). Derfor oplyses det i teksten, når andelen af "Ved ikke" overstiger 5 %.

Enkelte spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Svarfordelingen for spørgsmålene vil blive omtalt, og der vil for hvert afsnit blive inddraget kategoriserede fritekstfelter, perspektiveret på svarene og set på udviklingen i forhold til 2013. Fritekstfelterne er inddelt i kategorier med tilhørende nøgleord, som i kortform præsenterer, hvad kategorierne dækker over. Ved perspektivering og sammenligning med sidste undersøgelse er der ikke tale om "skudsikre" matematiske ligninger, som skal frembringes under perspektivering, eller 100 % eksakte og signifikante tal i sammenligning med 2013. Disse skal tages med et vist forbehold, og fokus skal holdes på de tendenser, som rapportens resultater lægger op til (se metodeafsnittet). Der er også mulighed for at gå mere i dybden med resultaterne med QlikView-løsningen, som giver mulighed for at se alle svarfordelingerne for uddannelserne, samt rangeringer og sammenligninger imellem dem.

Der er store variationer i antallet af besvarelser fordelt imellem fakulteter og campusser. De små campusser vil hurtigt kunne give udslag, og sammenligningerne imellem dem må tages med forbehold.

## 2.1. Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt set i forhold til målsætningerne. I de efterfølgende handleplaner må der dog prioriteres imellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligger højt i perspektivering over for den generelle studiemiljøvurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er beskrevet i fritekstfelterne – noget, som ligger inden for de studerendes livsverden.

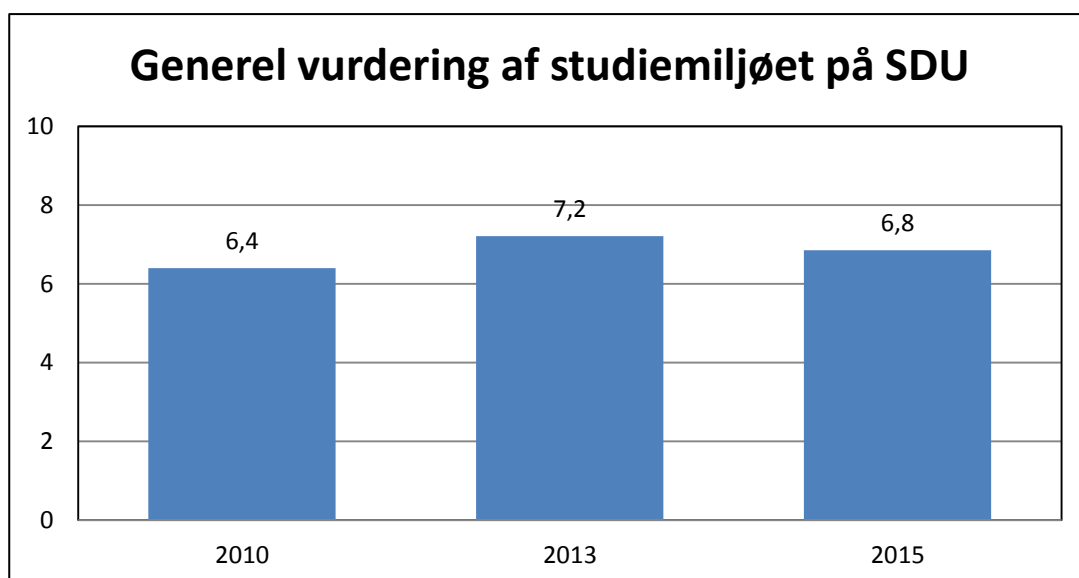
Og hertil bruge den udarbejdede QlikView-database for lokalindsats – her er mulighed for at se nærmere på det helt specifikke.

### 3. Generelle tendenser

Dette kapitel giver et overblik over de generelle tendenser i studiemiljøet. Kapitlet bygger både på enkeltspørgsmål fra spørgeskemaet og beregnede gennemsnit fra spørgsmålene i de resterende kapitler.

#### 3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse opnår et gennemsnit på 6,8 og 72 % positive bedømmelser (bedømmelser over 5) fra respondenterne af det generelle studiemiljø på SDU. I deltidsundersøgelsen for 2010 samt 2013 blev samtlige deltidsstuderende inviteret til at deltage i undersøgelsen, hvorimod der i 2015 er udvalgt bestemte uddannelser. Datasættet for 2013 er tilpasset bedst muligt til sammenligning, så uddannelserne der sammenlignes, så vidt muligt er de samme (manuskriptudvikling mangler i 2013 datasættet). Dette har ikke været muligt for 2010 datasættet, som derfor omfatter alle deltidsstuderende.

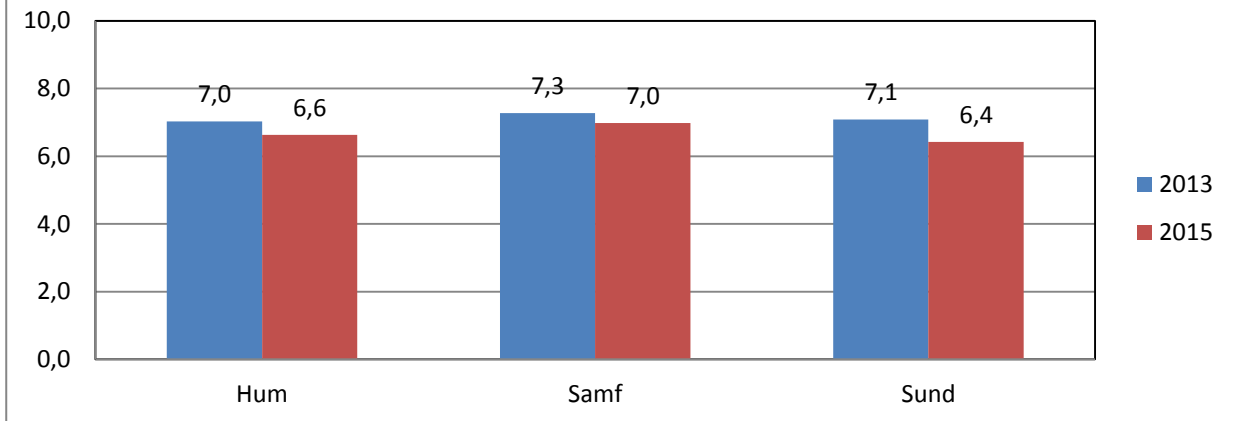


Figur 1. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på undersøgelsesårgange. For årgang 2013 er der korrigeret for uddannelsernes repræsentation. Dette har ikke kunnet lade sig gøre for 2010.

Den generelle vurdering af studiemiljøet på SDU omfatter indbyrdes variationer imellem fakulteterne, som er vist i figur 2.



## Generel vurdering fordelt på fakulteter og årgange



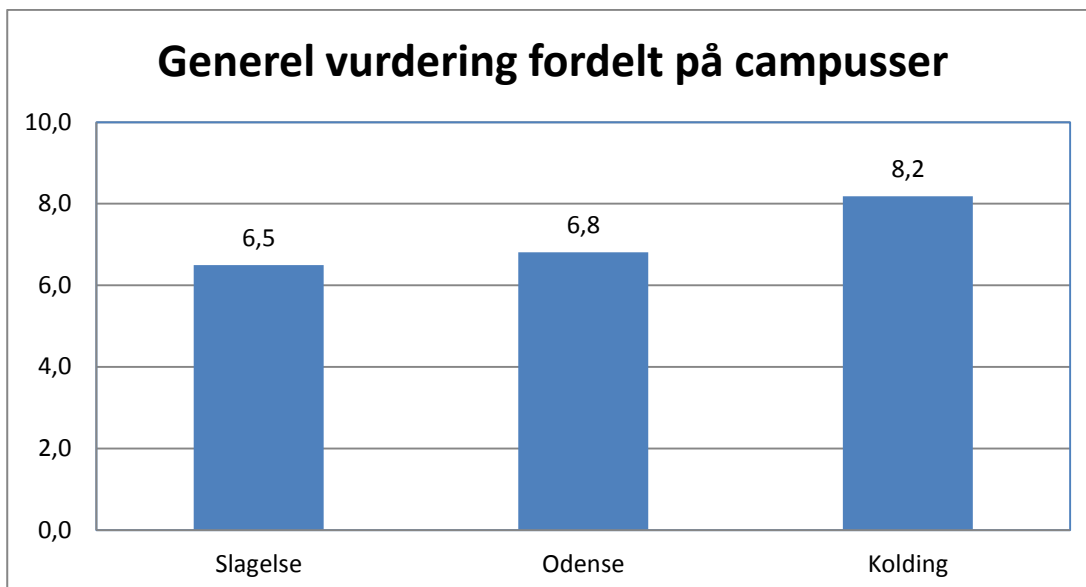
Figur 2. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på fakulteter for årgang 2013 og 2015.

For fakulteternes vedkommende ligger samfundsvidenskab i år over gennemsnittet, mens humaniora og sundhedsvidenskab ligger under. Når der sammenlignes med andelen af positive bedømmelser, findes en difference på 9 procentpoint fra sundhedsvidenskabs 65 % op til samfundsvidenskab på 74 %.

Tabel 3. Andel af positive bedømmelser (over 5) fordelt på fakulteter.

Fakultet	Humaniora	Samfundsvidenskab	Sundhedsvidenskab
Positive	72 %	74 %	65 %

Der ses også variationer imellem de tre campusser, som er vist i figur 3. Visse studieretninger følger undervisningsforløb, som både finder sted i Odense og Århus. Hvis der ses isoleret på gruppen, som primært følger undervisning i Århus, har de givet 7,1 i den generelle studiemiljøvurdering. Deltagerpopulationen udenfor Odense campus er dog temmelig lav, hvilket hurtigt kan give udsving i deres resultater.



Figur 3. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på campusser.

Omregnet til positivskalaen (tabel 4) opnår Kolding 91 % positive tilkendegivelser, hvorefter følger Odense og Slagelse. Beregnet for gruppen som følger undervisning i Århus er tallet 70 % positive.

Tabel 4. Andel af positive bedømmelser (over 5) fordelt på campusser.

Campus	Slagelse	Odense	Kolding
Positive	67%	72 %	91%

Der er sammenlignet imellem mænd og kvinders besvarelse. Mændene vurderer lidt mere positivt end kvinderne. Gennemsnittet for mænd er på 7,1 og 79 % positive, mens kvindernes gennemsnitlige vurdering er 6,7 og 69 % positive. Behandles svarene som en stikprøve med en T-test, er resultatet dog ikke signifikant. Forskellene imellem de to køn kan altså skyldes tilfældigheder.

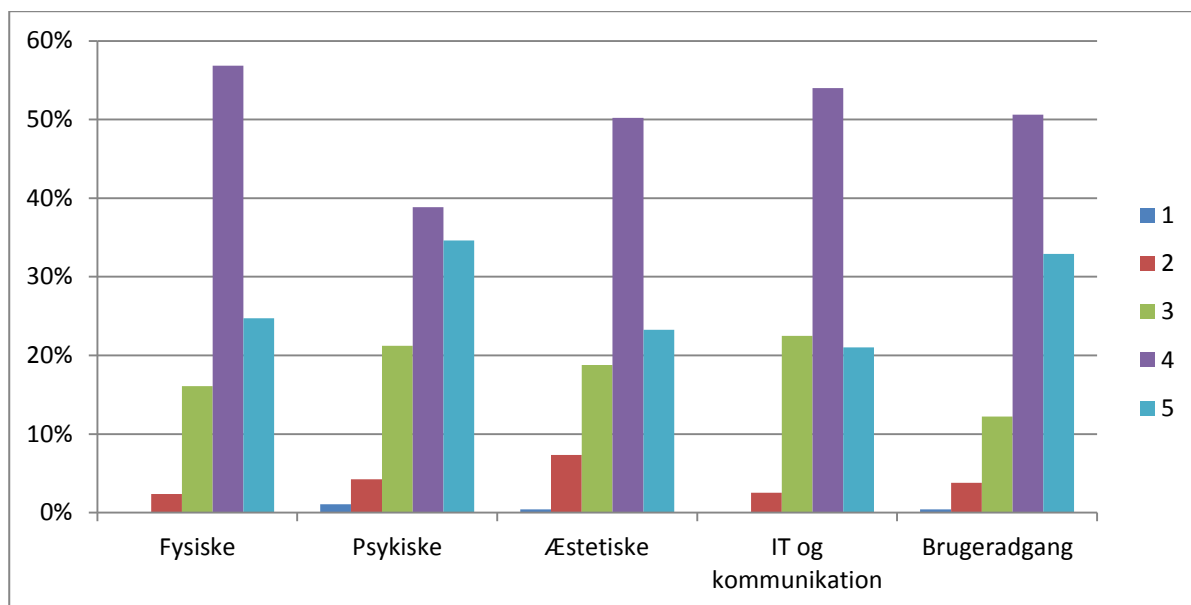
Masteruddannelserne under et opnår et gennemsnit på 6,9, mens anden uddannelse ligger på 6,5 i gennemsnit.

### 3.3. De fem undersøgte miljøer

Undersøgelsen har som tidligere beskrevet primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed).

Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for de fem miljøer: det fysiske, det psykiske, det æstetiske, brugeradgang samt IT og kommunikation. I stedet for at spørge de studerende "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?" beregnes et svar på baggrund af deres besvarelser i

undersøgelsen på de udvalgte indikatorer, der repræsenterer miljøet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt miljø i undersøgelsen (Figur 4). Miljøerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert miljø, så figuren viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau.



**Figur 4. De fem miljøers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse.<sup>1</sup>**

Tabel 5 viser beregningerne, som efterfølgende er foretaget for fordelingerne i figur 4. Her vises gennemsnit, positive tilkendegivelser og den kumulerede procent (dvs. det antal procent, der opsummeres undervejs fra 1 og frem til 5). Jo tidligere den kumulerede procent stiger, jo flere negative svar er afgivet. IT og kommunikation har en del til fælles og er her slået sammen for overskuelighedens skyld. De behandles i hvert deres kapitel i rapporten.

<sup>1</sup> Figur 4 og tabel 5 bygger på 8 spørgsmål om psykiske forhold, 14 spørgsmål om IT og kommunikation, 7 spørgsmål om fysiske forhold, 4 spørgsmål om æstetiske forhold og 4 spørgsmål om brugeradgang.

**Tabel 5.** Tabellen viser det beregnede gennemsnit, andelen af positive tilkendegivelser og den kumulerede procent fra 1 (meget negativ vurdering) til 5 (meget positiv vurdering) for alle indikatorspørgsmålene på en ordinalskala inden for miljøerne. Beregningerne er her foretaget ud fra fordelingerne i figur 4.

Dimension	Gennemsnit	Kumulativ procent fra vurdering 1 og frem til 5					Positive
		1	2	3	4	5	
Fysiske forhold	4,04	0%	2%	18%	75%	100%	82%
Psykiske forhold	4,02	1%	5%	27%	65%	100%	73%
Æstetiske forhold	3,89	0%	8%	27%	77%	100%	73%
IT og kommunikation	3,93	0%	3%	25%	79%	100%	75%
Brugeradgang	4,12	0%	4%	16%	67%	100%	84%

Ud fra figur 4 og tabel 5 kan aflæses, at alle vurderede miljøer har en dominerende 4-kategori, at alle miljøer opnår et gennemsnit over middel, og at alle miljøer har fået over 50 % positive tilkendegivelser.

De fysiske forhold er vurderet med en meget dominerende 4-kategori, og her er færre, som har afgivet de helt lave værdier i forhold til de andre miljøer. Omkring 4-kategorien ses en lille overvægt til 5-kategorien. Det fysiske miljø vurderes altså forholdsvis homogent lidt over 4, og opnår derfor hele 82 % på positivskalaen.

Det psykiske miljø er derimod vurderet langt mere heterogent med svarene spredt ud over hele aksens. 4-kategorien er her den laveste sammenlignet med de andre miljøers 4-kategori, mens topkategorien 5 opnår hele 35 %, og er med til at trække gennemsnittet op over 4, og positivskalen når nu op på 73 %. Der er dog en lille gruppe, som også vurderer miljøet meget lavt, så 5 % vurderer under middel.

Det æstetiske miljø og it og kommunikation ligner hinanden lidt. 4-kategorien er dominerende med cirka 50 %, og de to tilgrænsende kategorier (3 og 5) er forholdsvis tæt på hinanden. Det æstetiske miljø skiller sig lidt ud fra de andre ved at have en noget højere kategori 2 (på 8 %). Gennemsnittene bliver for begge lidt under 4.

Brugeradgangen dækker over muligheden for kontakt til studenterservice og benyttelse af boghandel, kantine og bibliotek. Denne er overordnet vurderet meget positivt med overvægt på kategori 4 og 5. 4-kategorien dominerer efterfulgt af en 5-kategori på over 30 %, og dermed opnås hele 84 % positive vurderinger.

Ved sammenligning til de heltidsstuderendes studiemiljøundersøgelse<sup>2</sup> så skiller de deltidsstuderende, som har deltaget i denne undersøgelse, sig ud ved følgende:

- Deltidsstuderende giver højere vurderinger til det æstetiske og fysiske miljø
- Deltidsstuderende giver lavere vurderinger til det psykiske miljø
- Deltidsstuderende vurderer it og kommunikation ens med de heltidsstuderende
- Deltidsstuderende vurderer it og kommunikation meget lig med det æstetiske miljø, hvorimod de heltidsstuderende vurderede it og kommunikation meget lig det fysiske miljø.

<sup>2</sup> Her er foretaget en direkte sammenligning af de overordnede resultater for de heltidsstuderendes studiemiljøundersøgelse 2015. De heltidsstuderende dækker over flere campusser og fakulteter.

### 3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering af, at svarene vil være udbytterige i sig selv. Men visse spørgsmål kan have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger er at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er de fleste spørgsmål igennem undersøgelsen undersøgt i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende – på en eller anden måde – tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

Hvor det er muligt, er der foretaget ikke-parametriske test (Kendall's tau-b og Spearmans test) i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og i forhold til trivselsvurderingen. Fokus er på rangeringen imellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt).

Disse beregninger er kun foretaget for dem, som tilkendegiver en holdning til spørgsmålene, og da der er store svingninger i dette, kan det have betydning for sammenligningsgrundlaget. Dette beskrives mere under hvert afsnit og i metodeafsnittet.

**Tabel 6. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og i forhold til den generelle trivselsvurdering ved ikke-parametriske test (her vises Kendall's tau-b resultater, som er lidt lavere end Spearmans). Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på "Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU" at forudsige de studerendes svar på trivslen med 68 %. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her er vist top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.**

Udsagn	Studiemiljø	Udsagn	Trivsel
Studenterservice brugertilgængelighed	48,8	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	68,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	39,7	Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	37,1
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	39,3	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	36,0
Bibliotek	35,2	Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	35,5
Biblioteket brugertilgængelighed	34,7	Det er let at finde frem til det, jeg søger, på <a href="http://www.sdu.dk">www.sdu.dk</a>	34,1
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	34,1	Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	32,7
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	33,9	Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	31,8
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	33,5	Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	30,3
Grupperum	33,0	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	28,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	32,5	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	26,9

Det ses af tabel 6, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i "Studenterservice brugertilgængelighed". Jo større vurdering den studerende har angivet, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU's studiemiljø. Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng mellem de studerendes svar om tryk og trivsel. Behovet for tryk er tilsyneladende vigtigt for trivslen. Der er altså noget, som har større betydning end andet, når de studerende vurderer deres generelle trivsel og det generelle studiemiljø.

Når der sammenlignes på de to skalaer, så ser det ud til at de deltidsstuderende differentierer rimelig klart imellem studiemiljø og trivsel. Deres trivselsbedømmelse er således ikke den vigtigste indikator for deres vurdering af studiemiljøet. Bedømmelserne af studiemiljøet lader til at være meget mere domineret af

”hårde værdier” end bedømmelserne af trivlsen. Det er æstetiske og fysiske forhold, brugen af visse faciliteter og hertil kommer så de to ”bløde værdier”, omkring studiet har bidraget til, at den studerende føler sig som en del af et fagligt/socialt fællesskab. Rangeringen af det faglige fællesskab er desuden noget højere placeret end det sociale fællesskab. Tallenes generaliseringspotentialer berøres af at deltidsstuderende, som før skrevet, har en betydelig andel ”Ved ikke” eller ”Ikke anvendt”. Når biblioteket og printmuligheder således vises i ovenstående, så er det kun for dem, som benytter dette. Muligheden for at printe og kopiere har tilsyneladende betydning for studiemiljøet for dem, som bruger dette, men en meget stor andel har sandsynligvis print og kopimulighed hjemme, og derfor bruger de ikke universitetets faciliteter, og for dem vil det ingen betydning have. Derfor får det stor betydning, hvor mange som egentlig bruger dette.

For bedømmelserne af trivsel er det især domineret af blødere værdier omkring muligheden for kontakt med undervisere, medstuderende og vejledere. Men der er også noget omkring informationsforholdene for fagene og sdu.dk. Selvbetjeningen fra IT-forholdene står også meget højt.

De deltidsstuderende differentierer mere end de heltidsstuderende imellem ”studiemiljø” og ”trivsel” i deres top-10 her. Sociale forhold har betydning for de deltidsstuderende, men sandsynligvis på en anden måde end for heltidsstuderende.

### 3.5. Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at angive, hvilket tiltag de synes, SDU bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø. De udfyldte fritekstfelter er her kategoriseret og rangeret i tabel 7.

**Tabel 7. Kategorier for fritekstfelter udfyldt af de studerende med deres førsteprioritet for tiltag, SDU bør prioritere for at sikre det bedst mulige studiemiljø. Kategorierne er sorteret faldende efter antal benævnelser inden for hver kategori.**

<p>Flest</p> <p>Færrest</p>	<b>1.-prioritet for tiltag, SDU bør prioritere</b>
	Administration, information og planlægning
	Undervisning
	Indretning og indeklime
	Underviseren
	Socialt/netværk
	Teknologi
	Faciliteter, mangler og plads
	Grupperum og gruppearbejde
	Omgivelser
	Kantine
	Brugeradgang

**Administration, information og planlægning** har stor fokus hos de deltidsstuderende. Det praktiske omkring studiet skal helst forløbe så gennemskueligt, gnidningsfrit, hurtigt, tidligt og enkelt som muligt for at hverdagen – som også indeholder andre gøremål – kan planlægges og energien bruges på det væsentlige

i forbindelse med studiet. Der nævnes af praktiske forhold: tilmelding (og svar på optag), betaling, adgang til alt når tilmeldt og højt informationsniveau. For planlægningen omtales så tidlig udmelding så muligt omkring: undervisningsdage/steder, eksamensdatoer, pensum, materiale til undervisning/på blackboard, eventuelle aflysninger og ændringer. Hertil muligheden for mere fleksibel undervisning til individuel tilpasning, bedre koordinering, leve op til det som loves/skrives i studieguide, bedre vejledning og synlig studievejleder.

**Undervisning** dækker særligt over undervisningens struktur. Antallet af undervisningsgange/timer, deres tidspunkter, feedback på opgaver imellem afleveringer, powerpointsudlevering inden undervisningen, muligheden for fjernundervisning, praksisnær undervisning, relevant fagudbud, mere nuancerede ECTS opdelt fag til bedre individuelt flow, fleksibilitet, flipped classroom, antallet af medstuderende på holdet, fagligt niveau, koordineret undervisning, pauser, vejledning til opgaveskrivning, sammenhæng i forløbet (pensum, undervisning, eksamen), studietur, kontakt med erhvervsliv og tydelig kommunikation i undervisningen, så alle kan høre, hvad der bliver sagt.

**Indretning og indeklima** er kommentarer om undervisningslokalernes indeklima, varmeregulering, stole, bordplads, bordopstillingen i lokalet, dårlig akustik, støj og lysforhold.

**Underviser** handler om selve underviseren. Underviserens kompetencer, pædagogik, engagement, besvarelse på henvendelser, formidling af ændringer i undervisningen, kontakten imellem studerende og underviser, underviseres arbejdsvilkår og tid med underviser.

**Socialt/netværk** handler om kontakten til medstuderende. Kontakten omtales typisk i mere "professionelle" vendinger. Der er forslag om bedre kommunikationsplatform fx via blackboard med forum, som præsenterer deltagerne og mulighed for at skabe kontakt både til medstuderende på deltid men også heltid indenfor samme uddannelse. Introduktion af nye studerende, faglige fællesarrangementer, obligatoriske ture og generelt mere fokus på dannelse af netværk.

**Teknologi** omtaler blackboard, hjemmesiden, netværk, muligheden for IT-undervisning og det tekniske udstyr i undervisningen.

**Faciliteter, mangler og plads** handler typisk om nuværende forhold, der ikke er i orden, eller ikke er til stede. Manglende plads i sofamiljøer, garderobeforhold, rengøring (toiletter), spisepladser, puslerum, for lidt bordplads, ventilerede rygerum, overfyldte lokaler, kaffe om aftenen, aftenåben kantine, større affaldsbeholdere og strømforsyning.

**Grupperum og gruppearbejde** omtaler både de fysiske forhold til dette samt selve gruppearbejdet. Flere pladser til gruppearbejde, bedre mulighed for gruppearbejde, etablering af studiegrupper og fleksibilitet for gruppearbejde (kan evt. gøres udenfor SDU).

**Omgivelser** er inde på parkeringsforholdene, pauseområder og udendørsområder.

**Kantinen** omtales omkring maden, åbningstider, spisepladser og hyggeligere indretning.

**Brugeradgang** til boghandel, bibliotek og kantine. Nævnes særligt i forbindelse med lørdagsåbent.



## 4. Faglige og sociale fællesskaber

De faglige og sociale fællesskaber omfatter i undersøgelsen de studerendes relationer til medstuderende og SDU.

**Table 8. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU. Campus- og fakultetsnavne er forkortet for overskuelighedens skyld<sup>3</sup>.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	4,1	3,9	4,2	3,8	4,3	4,1	4,0	4,2
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	4,0	3,9	4,0	4,2	3,9	4,0	3,8	3,6
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	3,9	3,7	3,8	4,3	4,0	3,9	3,4	3,4
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	3,8	3,8	3,8	4,0	4,2	3,8	4,0	3,1
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	3,2	3,0	3,2	3,7	3,5	3,2	3,0	2,6
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	2,9	2,8	2,8	3,4	3,1	2,9	2,2	2,1

<sup>3</sup> Fakultetsnavne: Hum = Humaniora, Samf = Samfundsvidenskab, Sund = Sundhedsvidenskab. Campusnavne: Kold = Kolding, Od = Odense, Slag = Slagelse. Som beskrevet i metodeafsnittet følger nogle studerende forløb, som veksler mellem Odense og Århus. Disse studerende er både en del af campus Odense og specifikt campus Århus.

**Tabel 9. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på hele SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	79%	76%	83%	62%	100%	78%	80%	85%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	75%	72%	75%	83%	78%	75%	80%	61%
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	70%	68%	68%	84%	75%	70%	60%	56%
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	70%	72%	68%	75%	78%	69%	80%	44%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	42%	33%	40%	64%	38%	42%	40%	20%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	26%	21%	23%	49%	33%	27%	0%	3%

Udsagnene på SDU-niveau er meget varieret bedømt. Holdningsskalaen dækker – som det eneste sted i undersøgelsen – værdier fra under middel (2,9) og op til 4,1. Dette giver en difference på 1,2, hvilket er den største variation, når der sammenlignes imellem de forskellige temaer, der er undersøgt for i undersøgelsen. Positivskalaen strækker sig tilsvarende fra meget lave værdier, hvor kun en fjerdedel erklærer sig positive overfor et udsagn op til næste 80 % positive bedømmelser (en difference på 53 procentpoint). Der er tydeligvis nogle udsagn, som skiller sig meget ud her. Generelt er bedømmelserne for fakulteterne højest hos sundhedsvidenskab.

#### 4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere

Muligheden for kontakt til undervisere og medstuderende er de højest bedømte udsagn i tabel 8 og 9. Begge udsagn er gennemsnitligt placeret på "Enig" i vores fempunktsskala. Muligheden for kontakt til underviseren er overordnet bedømt lidt højere end muligheden for kontakt til medstuderende. Sundhedsvidenskab skiller sig lidt ud her ved at bedømme muligheden for kontakt til medstuderende højere end muligheden for kontakt med undervisere.

Fordelt på campusser ses det samme mønster med høje bedømmelser for muligheden for kontakt med underviseren alle steder. Mere iøjnefaldende er de studerende, som følger undervisning i både Odense og Århus. Denne gruppe ligger noget lavere i deres bedømmelse af muligheden for kontakt med medstuderende.

## 4.2. Introduktion og mulighed for kontakt udenfor undervisningstiden

Introduktionen til medstuderende og udsagnet om, hvorvidt de studerende kender en, de kan henvende sig til omkring en studieopgave udenfor undervisningstiden, er bedømt ens på SDU-niveau. Med et gennemsnit på holdningsskalaen lige under 4 og 70 % positive tilkendegivelser ser bedømmelserne gode ud.

Set på fakultetsniveau giver studerende på sundhedsvidenskab højere bedømmelser, og differentierer mere imellem de to udsagn, så de trækker gennemsnittet for udsagnet omkring muligheden for at kontakte en medstuderende udenfor undervisningstiden op.

På campusniveau ses nogle markante udsving. Især gruppen som følger undervisning i både Århus og Odense bedømmer lavt, mens gruppen i Slagelse bedømmer introduktionen til medstuderende højt, men giver en lav bedømmelse til deres vurdering af, at de kender en medstuderende, de kan henvende sig til udenfor undervisningstiden omkring en studieopgave.

Der er 7 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om, at introduktionen til medstuderende var tilfredsstillende.

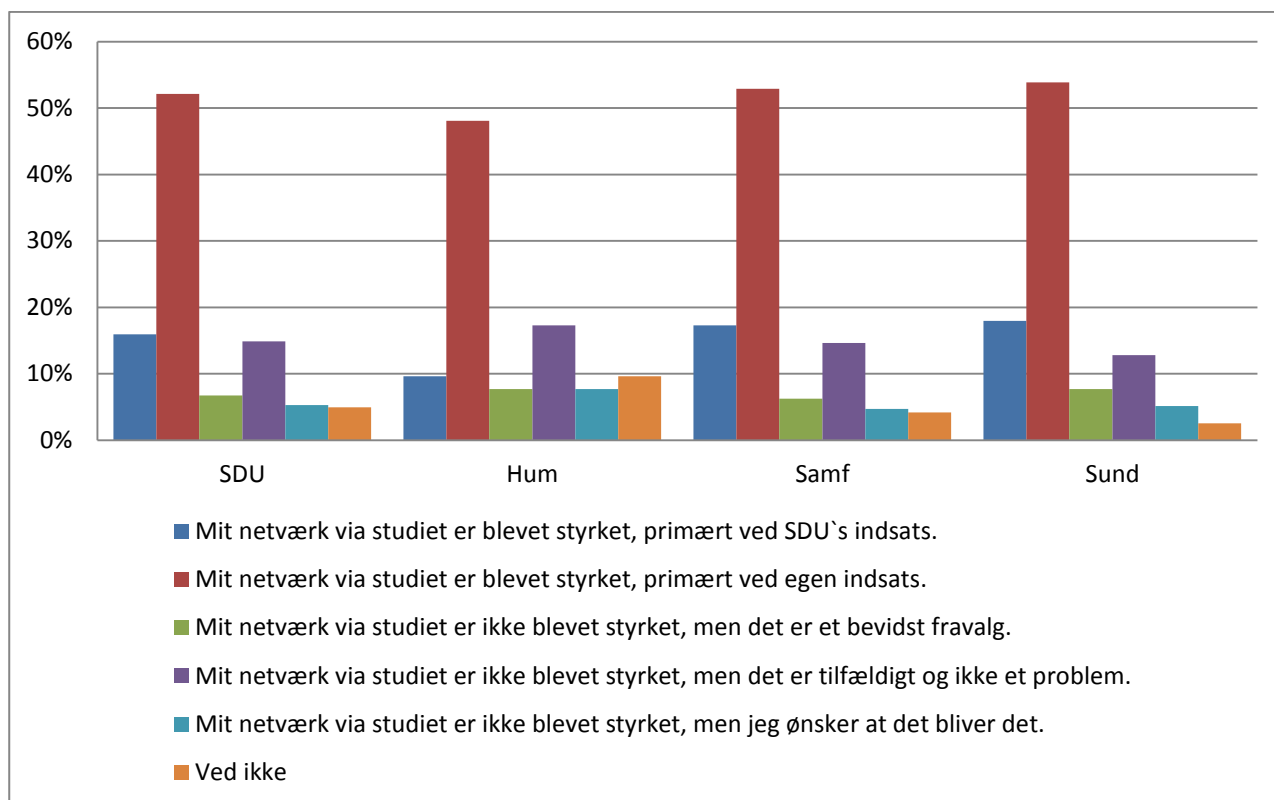
## 4.3. Faglige og sociale fællesskaber

Hvorvidt studiet har bidraget til, at de studerende føler sig som en del af et fagligt eller socialt fællesskab på universitetet, bedømmes lavt. Begge udsagn bedømmes noget lavere end de andre udsagn både på SDU-niveau og indenfor hvert fakultet og campus. Samlet set er det de lavest bedømte i hele undersøgelsen.

På SDU-niveau er bedømmelserne på holdningsskalaen lige omkring middel med fagligt fællesskab bedømt lidt over og socialt fællesskab lidt under. Positivskalaen viser 42 % for bedømmelserne af fagligt fællesskab og kun 26 % for det sociale fællesskab på universitetet. Der er igen en del variation internt. På fakultetsniveau er bedømmelserne lidt bedre på sundhedsvidenskab end hos de andre.

## 4.4. Netværk

De studerende er blevet spurgt til, i hvilken udstrækning studiet har udvidet deres netværk. Svarfordelingerne er vist i nedenstående figur 5.



**Figur 5. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet "I hvilken udstrækning har studiet udvidet dit netværk?".**

Som det fremgår af figur 5 vurderer de fleste, at deres netværk er blevet styrket (68 % på SDU-niveau), og det er særligt sket ved egen indsats (52 %). 7 % har bevidst fravalgt, at deres netværk skal styrkes, mens 15 % ikke mener netværket er styrket, men det er tilfældigt og intet problem. Hertil kommer 5 %, som ikke har styrket netværk, men ønsker det.

Nedenstående tabel 10 viser fordelingerne for dem, som vurderer styrket netværk, og dem som ikke vurderer det styrket, men ønsker det.

**Tabel 10. Fordelingen af de studerende, som har angivet deres netværk er styrket, og de studerende, som ikke vurderer det styrket, men ønsker det.**

	SDU	Hum	Samf	Sund
Styrket netværk	68%	58%	70%	72%
Ikke styrket netværk men ønsker det	5%	8%	5%	5%

Samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab har 12-14 procentpoint flere, som finder deres netværk styrket end hos humaniora. Det er ikke alle, som finder det relevant med et større netværk, så derfor er her fremhævet gruppen, som giver aktivt udtryk for, at de ikke har det, men ønsker det. Det er 5 % på SDU-niveau - fordelt med humaniora på 8 procent og de resterende fakulteter på 5 %.

## 4.5. Sociale og faglige fællesskaber - fritekstfelter

De studerendes tilføjelser i kapitlet om sociale og faglige fællesskaber er kategoriseret og vist i tabel 11.

”Fællesskab” bliver ofte omtalt på en anderledes måde blandt de deltidsstuderende end hos de heltidsstuderende. For det første omtales det ofte i mere professionelle vendinger (a la netværk) og måske ikke så direkte, hvilket gør overgangen mellem socialt og fagligt meget flydende. For det andet lægger flere op til, at grundet strukturer på studiet eller deres liv ved siden af, er dette punkt ikke noget, som kan gøres ret meget ved og bare accepteres.

**Fagligt fællesskab** er inde på differentieringen imellem fagligt og socialt, som nogle gør opmærksom på. Nogle ønsker det faglige fællesskab, men ser ikke det sociale fællesskab som væsentligt for dem. Andre mener, at det faglige fællesskab netop er vejen til det sociale fællesskab, så velfungerende studiegrupper giver dette fællesskab. Problemer med studiegrupper kan dog være, at de dels kan være svære at danne, at frafaldet er for stort undervejs eller, at de ikke mener, der er tid nok i undervisningen til gruppearbejde. En foreslår små refleksionspauser, som kunne give anledning til at tænke over stoffet og tale med andre på holdet.

**Socialt fællesskab/netværk** er den lidt mere uformelle kontakt i forhold til studiet. Nogle gør opmærksom på, at dette er mindre vigtigt, da de har job, familie og venner ved siden af, og derfor ikke ser det som en målsætning med deres studie (nogle mener det er helt irrelevant at spørge til). Andre gør dog opmærksom på, at et socialt fællesskab stadig er vigtigt på studiet, men nogle strukturer på studiet så som skiftende undervisningshold, kort tid de mødes på studiet eller rodet forløb, giver dårlige forudsætninger for dette.

**Introduktion til kontakt** er de studerendes kommentarer omkring muligheden for at få kontakt med medstuderende. Nogle foreslår mere information omkring medstuderende, så det kunne gøres nemmere at få kontakt og vide lidt mere om ens medstuderende. Der er også forslag om en mere aktiv indsats for netværksdannelse og arrangementer.

**Underviser** bliver omtalt i forbindelse med feedback og hjælp til netværksdannelse.

**Tabel 11. Kategorisering af de studerendes kommentarer i fritekstfelter i kapitlet om faglige og sociale fællesskaber.**

Kategori	Nøgleord for kategorien
Fagligt fællesskab	Fagligt fællesskab kontra socialt, studiegrupper til fællesskab/for tidspresset/fungerer ikke (fracald), flere små refleksionspauser med forskellige medstuderende i undervisningen, svært at danne studiegrupper
Socialt/netværk	Mindre vigtigt end for fuldtidsstuderende kontra stadig betydning, skiftende undervisningshold/kort tid på studie/geografisk afstand, kun kontakt i pauser, ensomt studie, irrelevante spørgsmål, fagene man følger har indflydelse på netværksdannelse, fjernstuderende, egen indsats, lærerproblemer og aflysninger
Underviser	Mere feedback, for lidt tid til vejledning, hjælp til dannelse af netværk
Introduktion til kontakt	Telefonnumre til kontakt på deltagerliste, introdage med fokus på at lære hinanden at kende, fællesarrangement hvert semester, netværksetablering på tværs af årgange, præsentation af deltagere ved holdstart, fleksibel MA med manglende intro og information til medstuderende og aktiviteter

## 4.6. Perspektivering

Generelt er spørgsmålene i kapitlet med høje værdier overfor deres trivselsvurdering. Introduktionen til medstuderende og muligheden for kontakt til undervisere har meget høje værdier. Ligeledes muligheden for at drøfte en studieopgave med en medstuderende udenfor undervisningstiden – altså en indikation på at de kender nogle andre på studiet godt nok til dette. Disse udsagn er dog lave, når de ses i forhold til studiemiljøvurderingen.

De to udsagn om hvorvidt studiet har bidraget til, at de føler sig som del af et fagligt/socialt fællesskab, skiller sig her ud ved at opnå de laveste værdier overfor trivselsvurderingen men de højeste overfor studiemiljøvurderingen. Når der læses i fritekstfelterne, så kan man godt få indtryk af, at "fællesskab" vækker nogle tanker hos nogle, som de ikke finder foreneligt med den måde, de studerer på. Nogle finder det endda direkte irrelevant at spørge til. Men det betyder ikke, at de sociale rammer er uvæsentlige for deltidsstuderende, men nok er væsentlige på en anden måde end hos de heltidsstuderende. Set i denne sammenhæng er rammerne for kontakt med medstuderende og undervisere i forbindelse med studiet vigtige for trivslen som deltidsstuderende, men ikke ment som "nye venskaber". Ses på de to typer af fællesskab, så er det også det faglige fællesskab, som bliver vægtet mest. Men ved bedømmelsen af studiemiljøet får især det faglige fællesskab på SDU betydning. Der differentieres altså som tidligere omtalt mellem studiemiljø og trivsel. Og det faglige fællesskab på universitetet vurderes altså umiddelbart højere i forhold til studiemiljøet end de andre.

**Tabel 12. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering. Jo højere værdi (0-100), jo bedre forudsigelse kan udsagnet give om de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering. Dette er en indikation på, at udsagnet (indikatoren i udsagnet) har større eller mindre indflydelse på de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	29,5	35,5
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	29,8	28,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	32,5	36
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	25,5	32,7
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	39,7	26,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	33,9	22,7

## 4.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Kapitlets resultater er sammenlignet med resultaterne for 2013, hvor det er muligt, i tabel 13.

Introduktionen til medstuderende samt muligheden for at komme i kontakt med medstuderende er vurderet lidt mere positivt end i 2013. Forudsætningerne for kontakt med medstuderende er altså højere bedømt i denne undersøgelse. Muligheden for at kontakte en medstuderende udenfor undervisningstiden med spørgsmål vurderes ens på positivskalaen og en smule mere positiv på holdningsskalaen.

Til gengæld vurderer de studerende i denne undersøgelse lavere på, at studiet har bidraget til, at de studerende føler sig som en del af et fagligt eller socialt fællesskab på universitetet. Der ses også et lille fald

i bedømmelsen af, deres netværk er styrket. Men til gengæld er der også færre, som ønsker deres netværk styrket i forhold til 2013.

**Tabel 13. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	0,09	5%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	0,18	5%
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	0,10	0%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	-0,39	-18%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	-0,53	-18%
Styrket netværk		-3%
Ikke styrket netværk men ønsker det		-1%

## 5. Trivsel

Trivsel dækker i undersøgelsen over de studerendes trivsel, tryghed og stress.

**Tabel 14. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,5	4,7	4,4	4,3	4,5	4,5	4,4	4,2
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	4,4	4,4	4,4	4,3	4,3	4,4	4,2	4,3

**Tabel 15. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	92%	98%	91%	89%	100%	92%	100%	84%
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	89%	92%	89%	84%	75%	89%	100%	85%

### 5.1. Trivsel og tryghed

De to udsagn om tryghed og trivsel opnår de højeste bedømmelser i hele undersøgelsen. Med et gennemsnit på cirka 4,5 og 90 % positive må resultatet betragtes som rigtig godt, og den korte konklusion være at de deltidsstuderende i denne undersøgelse trives med at studere på SDU. På trods af den måske lidt mere kritiske generelle studiemiljøvurdering bedømmer de deres trivsel højt.

Der er høje bedømmelser for alle fakulteter og campusser om end lidt variation. Undersøgelsens højeste gennemsnit gives til humanioras bedømmelse af tryghed på SDU.

Når der ses på kønnet, så bedømmer mænd og kvinder tæt på hinanden (tabel 16).

**Tabel 16. Svarfordelingerne med gennemsnit og procent positive fordelt på køn.**

Udsagn	Mænd		Kvinder	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,5	97%	4,4	90%
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	4,4	91%	4,4	88%



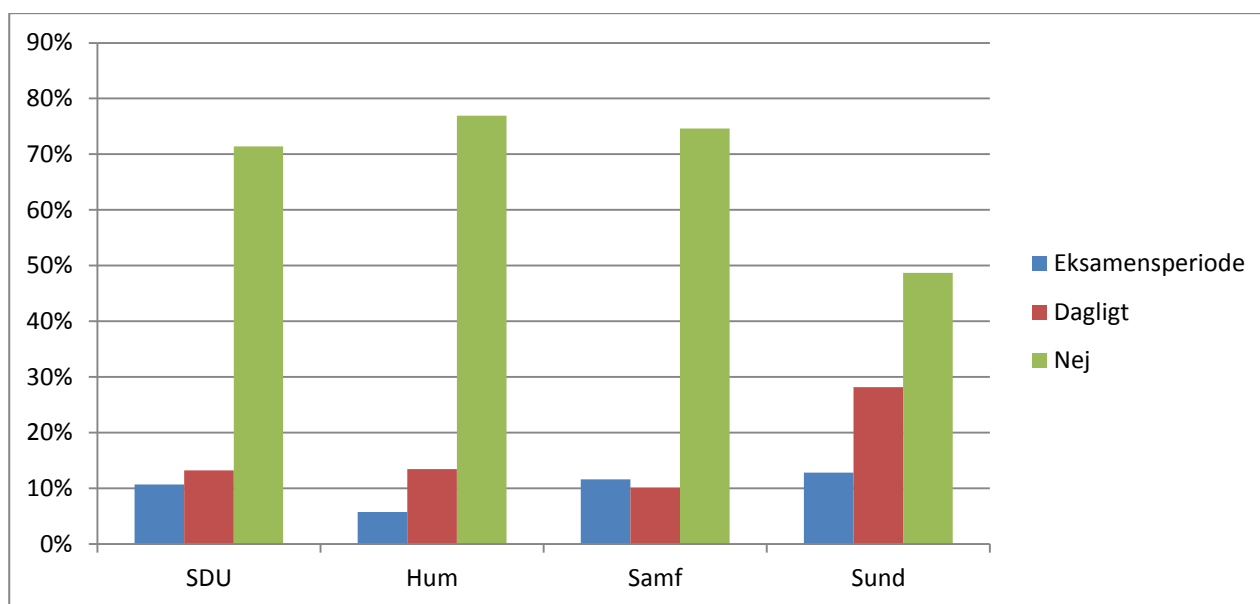
### 5.3. Stress og work life balance

De studerende er i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere deres stress-symptomer. Svarfordelingen på SDU-niveau er vist i tabel 17.

Tabel 17. Svarfordelingerne på udsagnet om de studerende oplever stærke stress-symptomer.

Oplever du stærke stress-symptomer (såsom hjertebanken, mavesmerter, rastløshed, nedtrykthed m.v.) i forbindelse med dit deltidsstudie?	Procent
Ja, i forbindelse med eksamen	11%
Ja, i dagligdagen	5%
Ja, både i dagligdagen og i forbindelse med eksamen	8%
Nej	71%
Ved ikke	5%

Ved at slå svarene "Ja, i dagligdagen" sammen med "Ja, både i dagligdagen og i forbindelse med eksamen" opnås tre grupperinger, som er blevet fordelt på fakulteter i figur 6.



Figur 6. Figuren viser andelen af dem, som oplever stress dagligt, kun til eksamen eller aldrig, fordelt på fakulteter. 5 % har svaret "Ved ikke".

Det fremgår af tabel 17 og figur 6, at forholdsvis mange vurderer, at de ikke har stress. Hele 71 % svarer nej til spørgsmålet. 11 % vurderer sig stressede i eksamensperioden og 13 % dagligt. Fordelt på fakultetsniveau skiller det sundhedsvidenskabelige sig ud ved en højere andel som vurderer sig dagligt stressede. Lidt overraskende så ser dette meget bedre ud, end det gjorde med de heltidsstuderende. Andelen som ikke vurderer sig stressede, er hele 30 procentpoint højere hos de deltidsstuderende i forhold til de heltidsstuderende. Andelen af stressede til eksamen er 24 procentpoint lavere blandt de deltidsstuderende. Og dagligt stress er vurderet 10 procentpoint lavere hos de deltidsstuderende.

Det er overraskende, da mange tydeligvis har et krævende job ved siden af deres deltidsstudie, og familie som også tager tid.

De studerende er også blevet spurgt til, om der er forhold i deres studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af deres work life balance (tabel 18). Der er 28 %, som bekræfter dette. Fordelt på fakulteter har sundhedsvidenskab meget høje værdier, da næsten hver anden bekræfter dette. Der er 10 % på SDU-niveau, som har svaret "Ved ikke".

**Tabel 18. Tabellen viser svarfordelingerne på udsagnet om, hvorvidt studiet påvirker de studerendes work life balance. "Ved ikke" besvarelser er ikke vist, men tæller for de manglende antal procenter, så hver kolonne kan summeres til 100.**

Er der forhold i dit studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af din work life balance?	SDU	Hum	Samf	Sund
Ja	28%	12%	28%	46%
Nej	62%	80%	63%	33%

Ved at isolere grupperne i tabel 18 på ja-svarer og nej-svarer kan deres besvarelser på andre spørgsmål sammenlignes. I tabel 19 ses, at trivselsvurderingen og studiemiljøvurderingen vurderes lidt lavere af dem, som bekræfter, der er forhold i studiet, der medvirker til en unødigt stor belastning af deres work life balance. Sammenlignet med bedømmelserne af dagligt stress er andelen af ja-svarer (32 %) betydeligt større end hos nej-svarer (3 %). De som vurderer sig stressede, vurderer altså også i højere grad, at deres deltidsstudie påvirker deres work life balance negativt. På den anden side er der 68 % af Ja-svarerne, som vurderer, studiet påvirker deres work life balance, men ikke har angivet, de føler dagligt stress. Der kan altså godt være tale om såkaldt travlhed blandt de deltidsstuderende (hvilket stemmer godt med mange kommentarer), men ikke nødvendigvis stress. Måske de deltidsstuderende også vurderer "stress" mere kritisk som begreb, end de heltidsstuderende gør.

**Tabel 19. Fordelingerne for trivselsvurdering, studiemiljøvurdering og dagligt stress fordelt på dem, som svarer ja og nej til forhold på studiet, som påvirker deres work life balance.**

Er der forhold i dit studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af din work life balance?	Trivselsvurdering (positive)	Studiemiljøvurdering (positive)	Dagligt stress
Ja	80%	62%	32%
Nej	93%	79%	3%

## 5.8. Trivsel – fritekstfelter

De studerendes tilføjelser i kapitlet om trivsel er kategoriseret og vist i tabel 20.

**Stress og work life balance** bliver ofte kommenteret med en erkendelse af, at mange føler sig "spændt hårdt for" med arbejde og familie ved siden af. Dette anses dog af mange som forventeligt, og noget som i en periode vil kræve ekstra planlægning og prioritering i deres liv. Nogle er i en arbejds-/familiemæssig situation, hvor der i perioder kræves ekstra indsats, som desværre falder sammen med en lignende periode på studiet. For kort tid til forberedelse til undervisningsgangene eller egne høje forventninger bliver også omtalt som baggrund for negativ påvirkning.

**Information og planlægning** fremstår i kommentarfelterne ofte som essentielt for at opnå en god work life balance. Der er, som ovenfor nævnt, mange med en erkendelse af, at forløbet med en deltidsuddannelse ved siden af alt det andet, er krævende, hvilket nok gør, at information og planlægning får stærkt fokus blandt de deltidsstuderende. Informationerne skal være lette at finde, fyldestgørende, opdateret, tidligt tilgængelige og der skal så vidt muligt ikke ændres på dem efterfølgende. Hertil kommer strukturen på undervisningsforløbet, som kan være uhensigtsmæssigt fordelt med fx tætte forløb afløst af perioder uden nogen undervisning eller afslutning tæt op til eksamen, som kan give perioder med stor arbejdsbelastning, der er svær at planlægge ind. Alternativt kunne denne struktur ændres for lettere at tilpasse planlægningen og forbedre work life balance.

**Koordinering og periodesammenfald** har fokus på, at noget i forløbet påvirkes negativt, fordi der ikke koordineres godt nok imellem undervisere eller de forskellige faglige forløb. Der kan også være sammenfald af perioder med stor arbejdsbelastning på henholdsvis studiet og arbejdet eller familielivet.

**Vejledningen** beskrives af nogle som mangelfuld. Kommentarerne omhandler vejledning i forhold til studieopgaver, hvor nogle føler der er for lidt vejledning. Andre mener, at vejledningen er presset, enten grundet tidspunktet den gives på, eller at vejledere/administration giver udtryk for, at de har travlt, når de studerende henvender sig.

**Undervisning og eksamen** har fået en del konkrete kommentarer, som dels påpeger problemstillinger og forslag til forbedringer i forhold til undervisning og eksamen.

**Tabel 20. Kategoriserede fritekstfelter for de studerendes kommentarer i kapitlet om trivsel.**

<b>Kategori</b>	<b>Nøgleord for kategorien</b>
Stress og work life balance	Med fuldtidsarbejde samtidig: påvirkes energiniveau/skal der træffes valg for balanceret hverdag/planlægges nøje/socialt liv må vente/prioritering/familieliv, periodesammenfald, for kort tid til undervisningsplan, egne forventninger
Information og planlægning	Mere info om specifikke fag, for mange ændringer, rodet forløb, tidligere adgang til blackboard/pensum, endelige pensum opgøres for sent, opfordre studerende til at tage tid ud til deres studie, opdaterede litteraturlister, information om aflysninger, bedre tilpasset forberedelsesmængde-forberedelsestid til undervisningsgang, bedre tilpasset undervisningsperioder til eksamensperiode, bedre tilpasset jævnt fordelt undervisning
Koordinering og periodesammenfald	Flere eksamener/opgaver falder samtidigt, manglende ansvarsfordeling for studiet giver dårlig koordinering, gymnasielærere har eksamener med elever samtidig med eksamener på studiet, eksamenstid mens højsæson på arbejdet og familieaktiviteter (jul), bedre koordinering mht. underviser og modulbeskrivelse, overlap i undervisningstiden grundet manglende koordinering mellem to undervisere
Vejledning	For lidt tid afsat til vejledning af opgaveskrivning, ugunstige tidspunkter for vejledning, mere klar vejledning til skriftlige opgaver, ansatte giver udtryk for at de har meget travlt når studerende henvender sig
Undervisning og eksamen	Stort pensum, anvisning af særligt vigtigt læsestof til undervisning (prioritering af pensum), undervisning tilrettelægges med 14 dages mellemrum, vilkårlig placering af undervisningssted (Odense-Århus), manglende vejledning/information giver manglende forventningsafklaring til eksamenskrav, et samlet elektronisk kompendium, slides på BB inden undervisning, mere humane eksamener, mulighed for fjernundervisning når det ikke er muligt at deltage til undervisningsdag, gruppearbejde kontra individuelt arbejde, lørdagsundervisning, lang undervisningsfri periode erstattes af periode med alt klumpet sammen, mere kombineret fag-eksamen og mindre antal eksamener hvert semester, manglende forståelse fra underviser af travl hverdag ved siden af, 8 timers sammenhængende undervisning i et fag er for meget

## 5.9. Perspektivering

Som det fremgår af tabel 21, så har trygheden en meget stor værdi overfor trivslen. Studerende som skulle føle sig utrygge mistrives sandsynligvis også med deres studie. Heldigvis er der ikke ret mange, som føler sig utrygge på SDU.

Overfor deres generelle studiemiljøvurdering får trygheden derimod en lav værdi. Det lader altså ikke til, at deres vurdering af trygheden umiddelbart har så stor betydning, når de vurderer det generelle studiemiljø.

Værdien for de studerendes trivselsvurdering overfor studiemiljøvurderingen er lidt højere. Set i forhold til de fuldtidsstuderende er rangeringen af værdien dog lav. For de fuldtidsstuderende var den bedst forklarende variable overfor den generelle studiemiljøvurdering deres trivselsvurdering (og høj trivselsvurdering kunne forventes at give høj studiemiljøvurdering). Det samme var tilfældet ved sidste studiemiljøundersøgelse med deltidsstuderende. Sidste deltidsundersøgelse havde dog overvægt af enkeltfagsstuderende, og der var også diplomstuderende med, så grupperne er ikke sammenlignelige her. Det ser ud til, at denne gruppe af deltidsstuderende differentierer mere mellem trivsel og studiemiljø. Når der sammenlignes på svarfordelingerne for de deltidsstuderendes trivselsvurdering i forhold til studiemiljøvurderingen (ikke vist her), så er der fx nogle, som giver lave vurderinger til deres trivsel men høje vurderinger til studiemiljøet. Årsagen til dette kan måske findes i fritekstfelterne. Mange omtaler, som tidligere bemærket, at det er hårdt at passe arbejde, familie og studie samtidig, men giver udtryk for, at det er forventeligt. For denne gruppe deltidsstuderende (der også har noget højere gennemsnitsalder end i de hidtidige undersøgelser) vil studiet være en del af deres liv ved siden af arbejde og familie. Det kan betyde, at eksempelvis stress vil udløses som summen af arbejde, familie og studie, så trivslen berøres, men selve studiemiljøet kan stadig vurderes højt. Pointen er, at denne gruppe af deltidsstuderende har flere "betydende variable" i deres liv end de heltidsstuderende overfor studiet, hvormed interaktionen imellem studiemiljø og trivsel mindskes relativt.

**Tabel 21. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	29	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	25,9	68,8

## 5.10. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Udviklingen siden studiemiljøundersøgelsen i 2013 er vist i tabel 22. For vurderingerne af både trivslen og trygheden fremgår det, at resultaterne er lidt tvetydige. Der er fremgang på holdningsskalaen men tilbagegang på positivskalaen. Overordnet er her tale om meget høje værdier, og i 2013 blev trivslen på positivskalaen målt til 95 %, hvor den nu er målt til 89 %.

Lidt mere tydeligt er det med work life balance. 11 procentpoint flere har svaret nej til, at der er forhold i deres studie, som medvirker til en unødigt stor belastning af deres work life balance. Desværre kan stressspørgsmålet ikke sammenlignes med undersøgelsen i 2013, men ses på de heltidsstuderende, så bedømmer de deltidsstuderende i undersøgelsen lavt. Det tyder på, at selvom de deltidsstuderende selv

gør opmærksom på, at det kan være udfordrende med evt. job, familie og studie samtidig, så formår de fleste at få det til at gå op uden stress.

**Tabel 22. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	0,05	-6%
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	0,14	-1%
Er der forhold i dit studie, der medvirker til en unødigt stor belastning af din work life balance? (Svar Nej)		11%

## 6. Information og kommunikation

Information og kommunikation omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af informationerne og kommunikationen fra SDU til de studerende om deres studie samt vejledning og hjemmesiden.

**Tabel 23. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	3,9	3,6	4,0	3,7	3,7	3,9	3,8	4,0
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,8	3,4	3,9	3,6	3,3	3,8	3,3	4,0
Bibliotekets webinformationer på <a href="http://www.sdu.dk/bibliotek">www.sdu.dk/bibliotek</a> fungerer tilfredsstillende	3,6	3,4	3,7	3,7	3,3	3,6	3,8	3,6
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	3,5	3,1	3,8	2,8	2,8	3,5	4,0	4,0
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på <a href="http://www.sdu.dk">www.sdu.dk</a>	3,5	3,1	3,6	3,3	2,7	3,5	3,2	3,6
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	3,4	3,2	3,5	3,6	3,1	3,4	3,2	3,6

**Tabel 24. Andel af positive svar (de som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	74%	65%	79%	66%	71%	74%	75%	80%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	68%	52%	75%	53%	56%	68%	50%	77%
Bibliotekets webinformationer på <a href="http://www.sdu.dk/bibliotek">www.sdu.dk/bibliotek</a> fungerer tilfredsstillende	61%	57%	61%	65%	33%	62%	50%	56%
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	58%	43%	69%	26%	22%	59%	80%	77%
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	52%	41%	53%	62%	44%	52%	60%	64%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på <a href="http://www.sdu.dk">www.sdu.dk</a>	52%	39%	57%	44%	0%	54%	40%	58%

Spørgsmålene indenfor information og kommunikation er på SDU-niveau bedømt med en difference på 0,5 på holdningsskalaen og 22 procentpoint på positivskalaen. Generelt er vurderinger lavere på humaniora end de to andre fakulteter. På SDU-niveau er alle spørgsmål vurderet over middel på holdningsskalaen og over 50 % positive på positivskalaen. Der er stor variation imellem fakulteter og campusser.

## 6.1. Vejledning

Højest vurderet indenfor kapitlets udsagn er vurderingen af, at hvis de studerende har brug for vejledning, så kan de få det. Med et gennemsnit på 3,9 på holdningsskalaen og 74 % positive er der forholdsvis høj grad af tillid til muligheden for vejledning. Det er særligt de studerende på samfund, som vurderer højt med 4 på holdningsskalaen og næsten 80 % positive. De studerende på humaniora og sundhed er lidt bagefter.

Bedømmelsen for hvorvidt de har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder, er bedømt noget lavere end deres tillid til muligheden for vejledning (3,4 på holdningsskalaen og 52 % på positivskalaen). Denne gang er det de studerende på sundhedsvidenskab, som – særligt på positivskalaen – vurderer højest på, at de har fået tilstrækkelig vejledning.

Der er 16 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om, at hvis de har brug for vejledning vedrørende studiet, kan de få det, og 21 % har svaret "Ved ikke" til udsagnet omkring tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe deres valg om efteruddannelse.



## 6.2. Webinformationer på SDU.dk og biblioteket

Bibliotekets webinformationer vurderes på SDU-niveau til 3,6 på holdningsskalaen og 61 % på positivskalaen. De studerende fra humaniora vurderer lidt lavere. De studerende på sundhedsvidenskab er de mest positive, hvilket de deler med de heltidsstuderende fra sundhedsvidenskab i forårets undersøgelse.

Vurderingen af hvorvidt det er let at finde, hvad man søger på SDU.dk, er vurderet til 3,5 på SDU-niveau på holdningsskalaen og 52 % på positivskalaen. Den er relativt lavt vurderet indenfor gruppen, men opnår dog stadig et gennemsnit på 3,5, som er over middel. De studerende fra samfund topper med 3,6 på holdningsskalaen og over 50 % positive tilkendegivelser. Dette spørgsmål fik den laveste vurdering af de heltidsstuderende i forårets undersøgelse. Det lader til, at de deltidsstuderende er mere tilfredse med hjemmesiden.

Der er 37 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet omkring bibliotekets webinformationer.

## 6.3. Informationer om fag og udsendelse af informationer

Udsagnet om informationer om fagene på studiet er tilfredsstillende, bliver vurderet til 3,8 på holdningsskalaen på SDU-niveau, og opnår 68 % på positivskalaen. De studerende fra samfund skiller sig ud med over 20 procentpoint flere positive tilkendegivelser end ved de to andre fakulteter.

Hvorvidt informationerne bliver udsendt tidligt nok til planlægning, varierer meget blandt fakulteterne. På SDU-niveau opnås på holdningsskalaen 3,5 – altså lige mellem "Både-og" og "Enig" - og lidt over 50 % positive tilkendegivelser. Humaniora og sundhed ligger noget efter samfund, så humaniora opnår en middelbedømmelse på holdningsskalaen og 43 % på positivskalaen, mens sundhedsvidenskab er under middel og kun 26 % giver en positiv bedømmelse.

## 6.5. Information og kommunikation – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at uddybe med bemærkninger i et fritekstfelt ved spørgsmålene om information og kommunikation. Deres svar er kategoriseret og vist i tabel 25.

Mange af kommentarerne i dette kapitel falder også ind under kategorierne, som blev opstillet i trivselsafsnittet. Gengangerkategorierne omhandler overordnet det samme, men også med nye konkrete eksempler som fremgår i tabellen.

De nye kategorier er **Biblioteket og artikler**, som omtaler problemer med at finde litteraturen via søgning eller tekniske problemer i forbindelse med adgang. **Studie og fag** har kommentarer om manglende oplysninger eller gennemskuelighed af deres indhold. Visse fag kan tilsyneladende give problemer at følge, hvis den studerende er ledig, hvilket der muligvis ikke er gjort nok opmærksom på.

**Administration og vejledning** omhandler, som før, kommentarer omkring manglende vejledning i forbindelse med studieopgaver men også lidt omkring administrationen. Der er både ris og ros, og en kommentar om at studerende som kommer udenfor Danmark, kan opleve problemer med indbetaling af de standard girokort, som udsendes.

**Tabel 25. Kategoriserede fritekstfelter for de studerendes kommentarer i kapitlet om information og kommunikation.**

Kategori	Nøgleord for kategorien
Undervisning og eksamen	Svingende undervisningskompetencer, udsendelse af materiale i god tid, Powerpoints til undervisning udsendt mindst to dage før, aflysninger, ændringer, manglende koordinering mellem undervisere, udmelding om eksamensdato 8 dage før eksamen er for kort tidsfrist, undervisningsstedet skulle kunne findes på hjemmesiden
Information og planlægning	Information udsendes for sent, kalender med undervisning og eksamen for hele året ved undervisningsstart, undervisning i forhold til ferier, manglede information om ekstra brugerbetaling som kommer efter start, stabile undervisningsdage (ikke pludselig ændre på fx torsdag-lørdag forløb), forskellige udmeldinger om eksamensdatoer, manglende info om at logge på BB og manglende synlige kurser på BB, manglende info til undervisningsgange skaber misforståelser
Biblioteket og artikler	Jungle at finde materiale, mangler mulighed for at søge på emner (ikke kun titler), problemer med at få adgang
Studie og fag	Svært at gennemskue indholdet i de forskellige fag i forhold til hinanden, manglende info om hvor svært ledige kan have ved at følge visse fag
Administration og vejledning	Ikke ret meget fokus på vejledning, hjælpsomme på studiesekretariatet, informationstimer om masteropgave inden man starter på den, manglende kundeservice, tydeligere info omkring betaling fra udlandet

## 6.6. Perspektivering

Overfor studiemiljøvurderingen er det særligt vejledningen og informationerne om fagene på studiet, som opnår høje værdier i dette kapitel.

Overfor den generelle trivselsvurdering er det også selve studievejledningen og informationerne omkring fagene, som opnår høje værdier. Det højest vurderede udsagn er informationssøgningen på SDU.dk. Dette får en langt højere værdi her, end det gjorde hos de fuldtidsstuderende. Det kan måske hænge sammen med de deltidsstuderendes større fokus på administration, information og planlægning (deres 1. prioritet i tabel 7). De har umiddelbart meget fokus i deres fritekstfelter på, at informationerne skal være tydelige og nemme at finde. Hertil kunne det måske også tænkes, at de deltidsstuderendes brug af IT-forholdene er anderledes end de fuldtidsstuderende.

**Tabel 26. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	26,6	16,6
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	30,7	31,8
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	26,5	30,3
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	24,2	34,1
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	13,5	21,4
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	21,7	17,7

## 6.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Udviklingen siden 2013 er vist i nedenstående tabel. Det er meget små ændringer, der er sket i bedømmelserne. Og som det fremgår, så er holdningsskalaen og positivskalaen med små værdier og tvetydige flere steder. Der er ikke nogen entydig fremgang eller tilbagegang at spore i disse udsagn i forhold til 2013.

**Tabel 27. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	-0,02	1%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	0,12	-3%
Bibliotekets webinformationer på <a href="http://www.sdu.dk/bibliotek">www.sdu.dk/bibliotek</a> fungerer tilfredsstillende	0,08	0%
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	0,09	-2%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på <a href="http://www.sdu.dk">www.sdu.dk</a>	0,06	0%

## 7. IT-forhold

Kapitlet om IT-forhold omfatter i undersøgelsen de systemer, som bliver brugt på SDU, netværksdækning, mulighed for printning og IT-hjælp.

**Tablet 28. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	4,0	3,8	4,1	3,7	3,0	4,0	4,4	4,3
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,0	3,9	4,0	3,9	3,7	4,0	4,2	4,0
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	3,9	3,9	4,0	3,8	3,8	3,9	4,3	4,0
Netværksdækningen på SDU er god	3,9	4,1	3,8	4,0	4,4	3,9	3,6	3,4
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	3,9	4,0	3,8	4,0	3,5	3,8	4,8	3,9
Min studentemail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	3,9	3,7	3,9	3,7	3,9	3,8	4,0	3,9
IT-supporten er til god hjælp	3,8	3,9	3,9	3,8	3,0	3,9	4,0	3,9
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	3,5	3,9	3,3	3,6		3,5	3,5	2,3

**Tabel 29. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	84%	85%	84%	77%	56%	84%	100%	88%
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	80%	76%	83%	68%	75%	79%	100%	86%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	79%	66%	84%	69%	33%	80%	100%	88%
Netværksdækningen på SDU er god	78%	83%	76%	79%	100%	77%	60%	64%
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	76%	70%	78%	71%	89%	75%	80%	76%
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	73%	75%	71%	78%	75%	72%	100%	74%
IT-supporten er til god hjælp	72%	73%	71%	74%	0%	73%	67%	67%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	61%	76%	54%	64%		61%	50%	17%

IT-forholdene er for SDU og fakulteterne alle bedømt over middel og med over 50 % positive tilkendegivelser. På SDU-niveau er spørgsmålene bedømt med en difference på op til 0,5 på holdningsskalaen og 23 procentpoint på positivskalaen.

## 7.1. Print og kopi

Vurderingen omkring muligheden for print og kopiering skiller sig udenfor gruppen af de andre spørgsmål. For det første er der hele 75 %, som har svaret "Ved ikke" til dette spørgsmål, og for det andet falder bedømmelserne noget lavere end de andre. De deltidsstuderende benytter altså ikke universitetets print og kopimuligheder ret meget. Af de studerende som benytter faciliteterne, er det både på samfund og sundhed, at de giver lavere bedømmelser her end i de andre udsagn i kapitlet.

På campusniveau bedømmes lavere udenfor Odense, mens Kolding er karakteriseret ved, at alle har svaret "Ved ikke", og derfor er blank.

## 7.2. IT-Support

Vurderingen af IT-supporten er også karakteriseret ved, at mange studerende ikke har benyttet denne. Der er 66 %, som har tilkendegivet, de ikke har nogen holdning til dette udsagn. Af dem som har besvaret, er

bedømmelserne på tværs af fakulteterne meget ens med cirka 3,8 på holdningsskalaen og 72 % positive tilkendegivelser.

### **7.3. Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer**

Fjernadgangen til bibliotekets elektroniske materialer er vurderet til 3,9 på holdningsskalaen og 73 % på positivskalaen. De studerende fra samfund bedømmer lidt lavere end på de to andre fakulteter. Der er 37 %, som tilkendegiver, de ikke har en holdning til dette udsagn.

### **7.4. Selvbetjening og oprettelsen som bruger**

Generelt for SDU er værdierne høje begge steder. Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet, og tilfredsheden med selvbetjeningen er bedømt næsten ens på holdningsskalaen (omkring 4) over alle fakulteter. På positivskalaen ses over 80 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau med lidt tydeligere variation internt. Særligt studerende fra humaniora og sundhed vurderer oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet lavere end tilfredsheden med selvbetjeningssystemet.

Der er 29 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet om, selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende, og 22 % til udsagnet om oprettelsen som bruger.

### **7.5. Netværksdækning**

Netværksdækningen er på SDU-niveau vurderet til 3,9 på holdningsskalaen og 78 % på positivskalaen. Studerende fra samfund vurderer lidt lavere, og ses på campusniveau, så er det studerende, som følger forløb i Slagelse og Århus, der vurderer lavt.

Der er 11 %, som tilkendegiver, de ikke har en holdning til netværksdækningen.

### **7.6. Blackboard**

Blackboard opnår på SDU-niveau den højeste vurdering på holdningsskalaen (4,0) og 79 % på positivskalaen. Det er særligt de studerende på samfund, som trækker resultatet op, mens humaniora og sundhed bedømmer noget lavere (op til 18 procentpoint lavere på positivskalaen).

Blackboard har ikke i tidligere undersøgelser været så højt bedømt eller placeret. I forårets undersøgelse for heltidsstuderende lå blackboard lavest placeret indenfor IT-forholdene

### **7.7. Studentermail**

Studentermailen er på SDU-niveau bedømt til 3,9 på holdningsskalaen og 76 % på positivskalaen. De studerende på samfund bedømmer lidt højere end på de andre fakulteter.

## 7.7. IT-forhold - fritekstfelter

De studerendes kommentarer til IT-forholdene er kategoriseret og vist i tabel 30.

**Studentermail** får en del kommentarer omkring, den stoppede videresend funktion. Der gøres opmærksom på, at studentermailen anses som endnu en ekstra mailkonto at holde styr på, og flere har derfor haft den koblet op til deres privatmail eller arbejdsmail. Nogle gør opmærksom på, at dette forårsager, de ikke får fulgt op på denne mailkonto som tidligere. Der omtales desuden nogle tekniske problemer, og et ønske om at ansatte på SDU kan nøjes med deres arbejdsmail, når de følger deltidsstudie.

**Blackboard** får kommentarer, som dels omhandler opbygningen (brugerfladen), måden undervisere benytter det på og lidt tekniske problemer. Nogle giver udtryk for, at BB ikke er logisk opbygget, mens andre skriver, at underviserne benytter BB forskelligt, og det derfor er svært at finde tingene.

**IT** dækker lidt mere generelt. Der er nogle, som giver udtryk for, at de oplysninger de skal bruge i forbindelse med deres studie, findes for mange steder. Da deltidsstuderende samtidig kan være ubekendte med, hvad de kan forvente af IT-informationer i forbindelse med undervisning, og ofte ikke har den kontakt til medstuderende/undervisere, som heltidsstuderende har, er det vigtigt, at informationerne omkring IT er meget gennemskuelige og direkte fra starten. Nogle har oplevet at starte forløb, hvor de ikke er tilføjjet på BB eller lignende, og først senere finder ud af noget er galt, fordi de ikke er opmærksomme på dette som udgangspunkt. Der er desuden lidt kommentarer omkring sikkerhed af personfølsomme oplysninger, tekniske problemer, mulighed for hjælp og streaming af undervisning.

**Netværk** dækker over tekniske problemer, eller hvor den studerende finder det kompliceret at få det til at virke.

**Bibliotek og databaser** omtaler problemer med adgangsforhold eller søgning. Det omtales, at SDU udleverer artikler, hvorimod Aarhus universitet henviser til selv at finde artikler via databaser, hvilket bliver omtalt som tidskrævende.

Tabel 30. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om IT-forhold.

Kategori	Nøgleord for kategorien
Studentermail	Manglende mulighed for videresend funktion til privat-/arbejdsmail, brug privat-/arbejdsmail hvis ikke videresend funktionen kan bruges, for mange mailkontoer, får ikke læst studentermail, mails åbner af sig selv, tidligere læste står som ulæste, mulighed for at ansatte på SDU kan bruge arbejdsmailen til deres studier også
Blackboard	Er ikke innovativt, ustruktureret, underviser bruger facebook i stedet, manglende kontinuitet i underviseres brug, kan ikke finde underviseres materialer, manglende adgang, dato for hvornår indlæg er lagt op
IT	Generelt for mange oplysninger for mange steder gør det svært i starten, ofte nægtet adgang når man vil logge på, manglende hensyn til personfølsomme oplysninger ved tilmelding og mail, ingen hjælp i weekenderne, mulighed for streaming af undervisning, kopimulighed i Århus, nye studerende er ofte ubekendte med IT-funktionerne/hvad de skal være opmærksomme på så vigtigt de får udførlig information
Netværk	Problemer med dækning, adgang, stabilitet, hastighed, kompliceret at komme på nettet, problemer med altid at være logget på Eduroam, problemer med sdu-login til Eduroam opleves kun på SDU (mac computer)
Bibliotek og databaser	Problemer med adgang til databaser og endnote, kan ikke finde artikler som ledes efter, SDU udleverer artikler men AAU henviser til databaser

## 7.8. Perspektivering

Overfor studiemiljøvurderingen er det særligt print og kopimulighederne, som skiller sig ud. Som tidligere nævnt er det en mindre gruppe, som bruger disse faciliteter. For de studerende som printer og kopierer på universitetet, lader det til at få betydning for deres studiemiljøvurdering, mens det omvendt ingen som helst betydning får i deres trivsel (ikke signifikante resultater).

Generelt er værdierne ikke ret høje overfor den generelle studiemiljøvurdering i dette kapitel. Det samme gælder trivselsvurderingen (tre af udsagnene opnår ikke signifikante resultater, og er derfor ikke med).

Udsagnet omkring "Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende" skiller sig markant ud fra dette i trivselsvurderingen. Selvbetjeningen fik også den højeste værdi i IT-forholdene hos de fuldtidsstuderende men dog noget lavere end her. Det lader altså til, at selvbetjeningssystemet bliver tillagt mere i forhold til trivslen end de andre IT-forhold.

**Tabel 31. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen. Tomme felter er ikke-signifikante.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Netværksdækningen på SDU er god	19,6	
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	34,1	
IT-supporten er til god hjælp	25,4	
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	24,3	21,8
Min studentemail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	27,4	16,3
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende		14,7
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	22,7	37,1
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	15,7	26,5



## 7.9. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Blackboard er vurderet meget positivt af de deltidsstuderende. Der er dog 7 procentpoint lavere bedømmelse på positivskalaen i forhold til 2013. Populationen lader til at være mere tilfredse med blackboard, og måden det bruges på, end de fuldtidsstuderende.

Vurderingen af studentermilen er lavere. Med 10 procentpoint på positivskalaen og 0,17 på holdningsskalaen lader der til at være sket en vis tilbagegang her. Til gengæld er der 12 procentpoint flere positive tilkendegivelser (0,14 på holdningsskalaen) til mulighederne for at printe og kopiere.

**Tabel 32. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	0,01	-7%
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	0,02	0%
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	0,05	0%
Netværksdækningen på SDU er god	-0,02	-3%
Min studentermil på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	-0,17	-10%
IT-supporten er til god hjælp	-0,07	-6%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	0,14	12%

## 8. Fysiske forhold

De fysiske forhold dækker i undersøgelsen over de studerendes oplevelse af lokaler og fællesområder på SDU.

**Tabel 33. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter.**

Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?"

Lokaler	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Gangarealer	4,1	4,0	4,1	4,1	4,5	4,1	4,0	4,3
Bibliotek	4,1	4,0	4,2	3,9		4,1	4,0	4,0
Pauseområder	3,9	3,8	3,9	4,0	4,5	3,9	3,6	4,0
Toiletter	3,8	3,7	4,0	3,4	4,5	3,8	3,8	4,3
Kantine	3,8	3,8	3,8	4,0	3,8	3,8	3,6	4,1
Undervisningslokaler	3,8	3,9	3,9	3,1	4,5	3,8	3,3	4,0
Grupperum	3,8	4,1	3,8	3,4	4,5	3,7	3,7	4,2

**Tabel 34. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?" Hertil kommer et enkelt spørgsmål om anvendelighed.**

Lokaler/udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen:	90%	97%	89%	84%	100%	90%	80%	97%
Gangarealer	88%	82%	89%	90%	100%	88%	100%	94%
Bibliotek	87%	87%	89%	80%		86%	100%	80%
Toiletter	73%	74%	79%	46%	100%	72%	80%	89%
Pauseområder	73%	72%	72%	78%	100%	72%	60%	75%
Kantine	69%	68%	68%	77%	75%	69%	60%	84%
Undervisningslokaler	67%	72%	73%	36%	100%	67%	33%	84%
Grupperum	64%	78%	64%	38%	100%	62%	67%	84%

De fysiske forhold er generelt bedømt forholdsvist højt men med store variationer imellem de enkelte fakulteter og campusser. Der er en difference på holdningsskalaen for SDU på 0,3 og 26 procentpoint på positivskalaen mellem højest og lavest bedømte forhold. Kolding skiller sig ud fra de andre campusser ved de meget høje vurderinger.

## 8.1. Velegnede lokaler

Der er 90 % på SDU-niveau, som vurderer, at lokalerne er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen. På humaniora er tallet tæt på 100 % og lidt lavere for de øvrige fakulteter. På campusniveau er Slagelse med 80 % positive lavere placeret end de andre.

Der er 6 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om velegnede lokaler.

## 8.2. Gangarealer

Gangarealerne er på SDU-niveau gennemsnitligt bedømt med over 4 på holdningsskalaen og 88 % positive. Fakulteterne opnår samme score på holdningsskalaen, mens Slagelse og Odense er lidt bagud iblandt campusserne. På positivskalaen er humaniora cirka 8 procentpoint efter de andre fakulteter, og Odense er 12 procentpoint bag Kolding og Slagelse campus, som kun får positive vurderinger her.

## 8.3. Bibliotek

Biblioteket opnår også høje vurderinger, som på SDU-niveau ligger tæt på bedømmelsen af gangarealerne. På fakultetsniveau bedømmer de studerende fra sundhedsvidenskab lidt lavere end de øvrige. For campusserne er der ingen i Kolding, som giver en vurdering af biblioteket. For de øvrige campusser er vurderingen på holdningsskalaen næsten ens, mens positivskalaen igen giver 100 % i Slagelse og ned til 80 % for de studerende, som følger undervisning i Århus.

Der er 67 %, som har svaret "Ikke anvendt" til udsagnet om biblioteket.

## 8.4. Pauseområder

Pauseområderne er på SDU-niveau bedømt til 3,9 på holdningsskalaen og 73 % positive tilkendegivelser. Bedømmelserne er højest på sundhedsvidenskab blandt fakulteterne, og for campusserne er Slagelse lidt efter de andre.

Der er 8 %, som har svaret "Ikke anvendt" til udsagnet om pauseområderne.

## 8.5. Toiletter

Toiletterne er bedømt til 3,8 på holdningsskalaen og 73 % på positivskalaen på SDU-niveau. For fakulteternes vedkommende bedømmer de studerende på sundhedsvidenskab meget lavt - cirka 30 procentpoint lavere end de andre på positivskalaen. På campusniveau er Odense og Slagelse lavere bedømt end de andre.

## 8.6. Kantine

Kantinen bedømmes til 3,8 på holdningsskalaen og 69 % på positivskalaen på SDU-niveau. Studerende fra sundhedsvidenskab bedømmer lidt højere (9 procentpoint på positivskalaen) end de studerende fra de to andre fakulteter. På campusniveau bliver Århus højest bedømt, mens Slagelse får de laveste værdier.

Der er 11 %, som har svaret "Ikke anvendt" til udsagnet om kantinen.

## 8.7. Undervisningslokaler

Undervisningslokalerne er bedømt til 3,8 på holdningsskalaen og 67 % på positivskalaen på SDU-niveau. Humaniora og samfund opnår samme resultater, mens de studerende fra sundhedsvidenskab bedømmer markant lavere. På positivskalaen bedømmer de cirka 36 procentpoint lavere (0,8 på holdningsskalaen) end på de to andre fakulteter. På campusniveau er undervisningslokalerne lavt bedømt i Slagelse i forhold til de andre.

## 8.8. Grupperum

Grupperummene er det område, som bedømmes lavest blandt de fysiske forhold. Med en gennemsnitlig bedømmelse på 3,8 på holdningsskalaen og 64 % på positivskalaen er denne bundplacering dog stadig pænt over middel. De studerende på humaniora giver de højeste bedømmelser, og isoleret set er det her, humaniora giver den højeste bedømmelse af de fysiske forhold på holdningsskalaen (4,1). De studerende fra sundhedsvidenskab bedømmer - som med undervisningslokalerne - til gengæld lavt her. På positivskalaen bedømmer de 40 procentpoint lavere end de studerende på humaniora.

Der er 40 %, som har svaret "Ikke anvendt" til udsagnet om grupperum.

## 8.13. Fysiske forhold – fritekstfelter

De studerende havde mulighed for at kommentere de fysiske forhold i fritekstfelter. Svarene er kategoriseret og vist i tabel 35.

De deltidsstuderende omtaler **indretningen**. Det er bl.a. kommentarer omkring stolenes kvalitet, hvor der særligt gøres opmærksom på, at lang undervisningstid kræver gode stole at sidde på. Opstillingen af møblelementet og stationære computere bliver nævnt som at fylde for meget eller fx blokere for udsyn. Nogle omtaler toiletterne i forbindelse med, at der er for lang afstand imellem dem, eller de er indrettet mørkt og gammeldags.

**Indeklimaet** omhandler lyd, belysning, temperaturer og luftkvalitet. Der er tale om støjende områder, udefrakommende støj eller dårlig akustik. For temperaturerne er der typisk tale om kolde områder i forbindelse med undervisningen (nogle fremhæver weekenderne i dette). Lysforholdene omtales af nogle som dårlige i undervisningslokaler og på toiletter, eller der er problemer med lysafskærmningen udefra. Luftkvaliteten bliver nævnt i forbindelse med manglende mulighed for at åbne vinduer.

**Omgivelserne** indeholder kommentarer til de mere generelle områder. Nogle skriver om manglende opdeling imellem pauseområder og arbejdsområder, eller at der burde gøres mere ud af visse områder.

Sidste kategori beskriver forskellige **mangler** mv. Det er mere specifikke kommentarer omkring noget, der ikke virker, pladsproblemer, rengøring eller lignende, som ikke findes i orden og ønskes mere fokus på.

**Tabel 35. Kategoriserede fritekstfelter i afsnittet om fysiske forhold.**

<b>Kategori</b>	<b>Nøgleord for kategorien</b>
Indretning	Uegnede stole til lang undervisningstid, mørke/gamle toiletter, uhensigtsmæssig hesteskopstilling, stationære computere optager plads og sender varme, langt mellem toiletter, uhensigtsmæssig indretning til at kunne se PP
Indeklima	Støjende kantine, støj fra gangen/håndværkere forstyrrer undervisningen, koldt over det hele, mere varme i weekenderne, dårlig belysning, dårlige lydforhold i lokaler, mørke lokaler, dårlig luftkvalitet
Omgivelser	Flere "samtalepladser", gangarealer og grupperum flyder sammen, pauseområder og arbejdende studerende samme sted, mangler p-pladser, medietorvet kunne gøres mere indbydende
Mangler/pladsproblemer/defekter	Pladmangel i undervisningslokaler/kantine, kø ved kantine, kantine virker fattig og gold, manglende studiepladser (individuel og gruppearbejde), ikke rengjorte toiletter i weekenden, ventilation på toiletter uden vindue, sæbe på toiletter i weekenden, manglende bordplads, lysafskærmningen lever eget liv, manglende rengøring, slidte stole, problemer med projektor, manglende computerkabel til storskærm, belysning ved sofagrupper, vogn med kaffe osv. overfyldt så tingene vælter (brug to vogne), manglende mulighed for at aflåse lokaler

## 8.14. Perspektivering

De fysiske forhold viser mere udslag overfor studiemiljøvurderingen end trivselsvurderingen. Der opnås ingen høje værdier i forhold til trivselsvurderingen men nogle steder for studiemiljøvurderingen. Biblioteket gør sig mest bemærket her. Der er en stor del, som ikke benytter biblioteket, men for dem som gør, lader det til at få stor betydning for, hvorvidt de vurderer studiemiljøet. Det samme var tilfælde i sidste deltidsundersøgelse. Måske det kunne tænkes at gruppen, som bruger biblioteket, opholder sig mere på universitetet, eller bruger faciliteterne mere generelt. Spørgsmålet er om biblioteksbrugerne som gruppe, kan tænkes at skille sig lidt ud i forhold til ikke-biblioteksbrugere, eller om biblioteket simpelthen bliver identificeret mere med studiemiljø end de andre fysiske forhold, når det benyttes.

Grupperum, kantine og pauseområder følger lidt herefter.

I bunden er placeret toiletter og gangarealer.

**Tabel 36. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Undervisningslokaler	27	
Grupperum	33	18
Bibliotek	35,2	25,2
Kantine	31,8	16,5
Toiletter	24	16,2
Gangarealer	20	17,6
Pauseområder	30,8	20,6

### 8.15. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Undervisningslokaler og grupperum er overordnet bedømt på samme måde som i 2013. Der er lidt tvetydighed imellem holdningsskalaen og positivskalaen. Fællesområderne er til gengæld alle bedømt mere positivt denne gang. Særligt toiletter (0,46 på holdningsskalaen og 18 procentpoint på positivskalaen) og gangarealer (0,47 på holdningsskalaen og 26 procentpoint på positivskalaen) bedømmes mere positivt.

**Tabel 37. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Undervisningslokaler	0,02	-7%
Grupperum	0,11	-1%
Bibliotek	0,22	10%
Kantinen	0,33	10%
Toiletter	0,46	18%
Gangarealer	0,47	26%
Pauseområder	0,32	14%

## 9. Æstetiske forhold

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt om deres oplevelse af områderne på SDU i forhold til nogle målsætninger som modernitet, fremme af læringsmiljø og indbydende forhold.

**Tabel 38. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	4,0	3,8	4,0	4,0	4,6	3,9	4,0	4,3
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	3,8	3,7	3,8	3,6	4,4	3,7	3,5	4,3
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,7	3,8	3,7	3,8	4,0	3,7	3,0	3,6
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,7	3,4	3,7	3,8	4,4	3,6	3,4	3,9

**Tabel 39. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	78%	74%	78%	86%	100%	78%	80%	86%
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	71%	81%	66%	82%	80%	71%	50%	59%
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	66%	62%	68%	61%	100%	65%	25%	81%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	63%	49%	66%	67%	100%	63%	40%	65%

De æstetiske forhold er alle bedømt fra middel og op på holdningsskalaen, mens positivskalaen har nogle mere markante svingninger. På SDU-niveau er udsagnene bedømt med en difference på op til 0,3 på holdningsskalaen og 15 procentpoint på positivskalaen. Kolding har nogle meget høje bedømmelser igen, mens Slagelse generelt vurderes lavere end de andre.

De deltidsstuderende er mere positive i deres bedømmelser af æstetiske forhold, end de heltidsstuderende var i 2015.



### **9.1. Moderne og tidssvarende indrettede områder**

Kapitlets højeste bedømmelse går til vurderingen af, at områderne er moderne og tidssvarende. På holdningsskalaen opnås 4 og 78 % på positivskalaen. Ses på campusniveau, så opnår Kolding 4,6 på holdningsskalaen, hvilket er hele undersøgelsens højeste bedømmelse.

Der er 6 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om moderne og tidssvarende indrettede områder.

### **9.2. Områder til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet**

Bedømmelsen af hvorvidt områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet, er på SDU-niveau bedømt til 3,8 på holdningsskalaen og 66 % på positivskalaen. Der er på campusniveau bedømt højt for Kolding og Århus. Slagelse opnår de laveste bedømmelser, som særligt viser sig på positivskalaen, hvor kun hver fjerde erklærer sig enig eller meget enig i udsagnet.

Der er 45 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om, områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet.

### **9.3. Udendørsområder**

Udendørsområderne bedømmes på SDU-niveau til 3,7 på holdningsskalaen og 71 % på positivskalaen. Der er lave bedømmelser i Slagelse, men også Århus og Kolding har deres interne laveste bedømmelser her for dette kapitel.

Der er 40 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om, udendørsområderne er rare at opholde sig på.

### **9.4. Indbydende faciliteter**

Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er bedømt lavest på SDU-niveau i dette kapitel. De er bedømt til 3,7 på holdningsskalaen og 63 % positive. Slagelse er igen bedømt lavest fulgt af Odense og Århus. På fakultetsniveau har studerende på humaniora bedømt noget lavere på begge skalaer.

Der er 15 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om indbydende faciliteter.

### **9.5. Æstetiske forhold – fritekstfelter**

De studerende havde mulighed for at tilføje åbne svar om de æstetiske forhold. Der er ikke ret mange, som har kommenteret på dem. Kommentarerne handler om, at der er stor forskel på de gamle og nye bygninger, at områderne i Odense kan virke mørke og "fremmed", og udearealerne stort set kun bruges af rygere, og grundet røg kan føles mindre attraktive for ikke-rygere.

## 9.6. Perspektivering

De æstetiske forhold får, ligesom de fysiske, de højeste værdier overfor den generelle studiemiljøvurdering. Værdierne er forholdsvis høje, og især studieforbereelsesområdernes bedømmelse opnår en høj værdi. Faciliteterne til pauser og socialt samvær er placeret på en 8 plads for alle spørgsmålene (tabel 6 i kapitel 3) overfor studiemiljøvurderingen, og opnår den højeste værdi i dette kapitel overfor trivselsvurderingen.

**Tabel 40. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	30,4	15,2
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	39,3	21,1
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	33,5	24
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	32,2	18,7

## 9.7. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Der er fremgang at spore over hele linjen siden 2013. Fra 10 procentpoint og helt op til 58 procentpoint højere bedømmelser for de æstetiske forhold på positivskalaen.

Udendørsarealerne er bedømt meget bedre denne gang, hvilket også var tilfælde med de heltidsstuderende. En del af forklaringen kan muligvis være, at der i 2013 var meget byggeri i gang.

**Tabel 41. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	0,28	10%
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	0,48	25%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	0,51	24%
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	1,02	58%

## 10. Brugertilgængelighed

Undervisningen for mange af de deltidsstuderende er udenfor normal undervisningstid. Derfor er de blevet bedt om at vurdere deres mulighed for at benytte de tilknyttede faciliteter på SDU, som har åbningstider.

**Tabel 42. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Kantinen	4,1	3,8	4,2	4,2	4,3	4,1	3,8	4,1
Boghandel	4,0	3,4	4,2	3,8	4,2	4,0	4,0	4,1
Biblioteket	4,0	3,6	4,1	3,8	4,0	3,9	4,5	3,7
Studenterservice	3,9	3,8	4,0	3,7	4,0	3,9	4,0	4,0

**Tabel 43. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.**

Udsagn	SDU	Hum	Samf	Sund	Kold	Od	Slag	Århus
Kantinen	83%	74%	84%	88%	100%	83%	80%	81%
Boghandel	80%	58%	88%	67%	83%	80%	100%	79%
Biblioteket	79%	69%	83%	71%	100%	78%	100%	56%
Studenterservice	78%	82%	81%	64%	100%	77%	100%	80%

Der er på SDU-niveau ikke ret stor variation i bedømmelserne. Den maksimale difference er kun 0,2 på holdningsskalaen og 5 procentpoint på positivskalaen. Overordnet er holdningsskalaen på 4 og positivskalaen på 80 %. Studerende på samfundsvidenskab vurderer de fire udsagn meget ensartet, hvorimod der er noget mere intern variation på de andre fakulteter.

### 10.1. Kantinen

Mulighed for at benytte kantinen er bedømt lavere blandt de studerende på humaniora end de andre (0,4 lavere på holdningsskalaen og cirka 10 procentpoint på positivskalaen).

Der er 11 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om kantinen.

### 10.2. Boghandel

Muligheden for at benytte boghandlen vurderes også lavere blandt studerende på humaniora. På holdningsskalaen vurderer de 0,8 lavere end på samfund og hele 30 procentpoint lavere på positivskalaen. Studerende på sundhedsvidenskab placerer sig på holdningsskalaen imellem samfund og humaniora, mens de på positivskalaen ligger 21 procentpoint lavere end samfund.

Der er 27 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om boghandlen.

### **10.3. Biblioteket**

Muligheden for at benytte biblioteket vurderes igen lavere hos de studerende på humaniora. Sundhedsvidenskab opnår samme resultat som humaniora på positivskalaen, men placerer sig imellem humaniora og samfund på holdningsskalaen. De studerende som også følger undervisning i Århus, skiller sig særligt ud ved den lave bedømmelse på positivskalaen.

Der er 63 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om biblioteket.

### **10.4. Studenterservice**

Muligheden for kontakt til studenterservice vurderes, særligt på positivskalaen, lavere af studerende på sundhedsvidenskab i forhold til de andre fakulteter.

Der er hele 71 %, som har svaret "Ved ikke" til udsagnet om studenterservice.

### **10.5. Brugertilgængelighed - fritekstfelter**

Der er kun ganske få, som har kommenteret på brugertilgængeligheden. Kommentarerne omhandler de færre muligheder, der er for benyttelse af kantine og boghandel om aftenen og i weekenden (herunder også fredag hvor de lukker tidligt). Hertil kommenteres også studenterservice, som tilsyneladende er åben en halv time fredag aften, men hvor undervisningen kan gå over tiden, og derfor ikke giver mulighed for at benytte denne alligevel. Udvalget i kantinen kan være dårligere på visse tidspunkter, så dem som fx har middag kl. 12.15, kan opleve, at der ikke er flere sandwich tilbage.

## 10.4. Perspektivering

Udsagnene i dette kapitel er i forhold til studiemiljøvurderingen meget høje. Særligt muligheden for at bruge studenterservice, hvilket dog skal ses i forhold til, at 71 % har tilkendegivet, at de ikke har en holdning til dette. For gruppen som benytter studenterservice, lader det altså til at have stor betydning om, de kan bruge denne, som de ønsker. Bibliotekets brugere er igen med høje værdier her, som de også var under de fysiske forhold.

**Tabel 44. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.**

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Biblioteket brugertilgængelighed	34,7	21,9
Kantinen brugertilgængelighed	30,8	17,5
Boghandel brugertilgængelighed	31,9	21,6
Studenterservice brugertilgængelighed	48,8	22,9

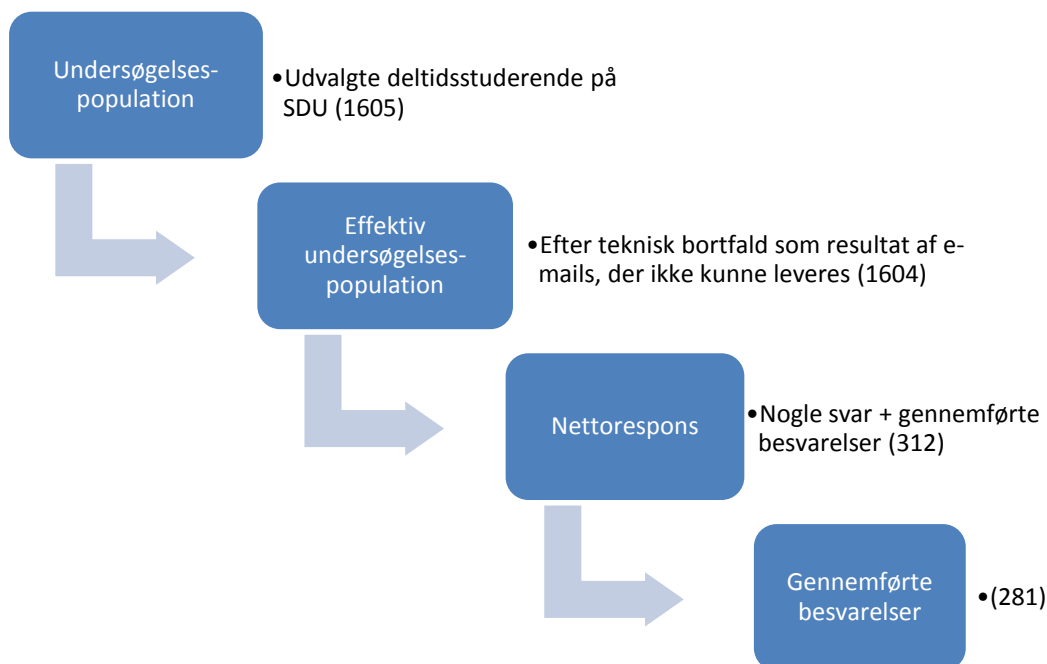
## 10.5. Udvikling i forhold til Studiemiljøundersøgelsen 2013

Der er bedre bedømmelser for alle forhold omkring brugeradgang. Positivskalaen bedømmes fra 1 og op til 6 procentpoint bedre, hvilket må ses som ret tæt på 2013 undersøgelsen, men holdningsskalaen har en rimelig sikker fremgang at spore. Så selvom fremgangen af de studerende som er "Enig" eller "Meget enig" i de positive udsagn er behersket, så er der rykket en del på gennemsnittet, så den generelle forbedring er mere tydelig.

**Tabel 45. Udvikling i forhold til 2013 ved difference på positivskalaen (i procentpoint) og holdningsskalaen.**

Udsagn	Difference 2015-2013	
	Holdning	Positiv
Biblioteket	0,21	6%
Kantinen	0,21	4%
Boghandel	0,26	3%
Studenterservice	0,12	1%

## 11. Population og metode



### 11.1. Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning var at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende, samtidig med at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU bedst muligt. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handleplaner til forbedring af studiemiljøet på SDU.

#### 11.1.1. Spørgeskema

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema. De lukkede svarmuligheder benyttes til efterfølgende kvantitativ analyse inden for hvert tema. Der er her mulighed for til en vis grad at sammenligne nogle kendte parametre med tidligere undersøgelser, diskutere og generalisere til en overordnet vurdering af de studerendes tilfredshed med forholdene på SDU.

Dette er suppleret med en kvalitativ del, hvor den studerende opfordres til i hvert tema i spørgeskemaet at tilføje supplerende bemærkninger i fritekstfelter samt frie prioriteringer.

Den kvalitative del er ment som en hjælp til at identificere nye fænomener og i højere grad fortolke resultaterne af det, som de studerende aktivt angiver som vigtige forhold. Der er altså metodisk tale om en

induktiv tilgang og bredere forståelsesramme for de studerendes holdninger, hvor data efterfølgende meningskondenseres.

Sammenlagt indeholder spørgeskemaet 50 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede spørgsmål.

Spørgeskemaet er udfærdiget af styregruppen og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering. Der er lagt vægt på interessenternes aktive bidrag, så alle har haft mulighed for at kende og kommentere spørgeskemaet samt bidrage med problemstillinger, som ønskes nærmere belyst.

### **11.1.2. Spørgsmål og svarkategorier**

Spørgeskemaet er en evaluering af de studerendes vurdering af studiemiljøet og domineres af holdningsspørgsmål, hvor den studerende kan tilkendegive sin holdning inden for de overordnede temaer, som undersøgelsen dækker. Herudover er der indsat et enkelt faktisk spørgsmål til afdækning af, hvor respondenten primært følger undervisning.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter eller områder på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende element, ikke ønsker at besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt", dels kan berøre generaliseringspotentialet, men også være oplysende i sig selv, er andelen oplyst, hvis den er over 5 % for et spørgsmål.

De åbne spørgsmål har alene de overordnede temaer som ramme og opfordrer respondenten til at supplere de lukkede spørgsmål eller angive noget nyt inden for temaet, som respondenten finder relevant i undersøgelsessammenhængen.

## **11.2. Undersøgelsespopulation**

Undersøgelsespopulationen består af deltidsstuderende på udvalgte masteruddannelser og "anden uddannelse" registreret på samfundsvidenskab, sundhedsvidenskab og humaniora på SDU. Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS den 11. november 2015 og opgjort til 1605 deltidsstuderende.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Nationalitet
- Start
- Alder

- Grad
- Køn
- Bopæl

Alle studerende er informeret om, at deres besvarelse behandles fortroligt.

### 11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode

Spørgeskemaet blev udsendt den 12. november 2015. Det blev sendt til de studerendes studentermail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema. Første rykkermail blev udsendt den 18. november til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Besvarelsesprocenten var på dette tidspunkt stagneret på 10 %, og responset ved de to første udsendelser virkede meget langsomt. Noget af dette kan sandsynligvis forklares ved, at de deltidsstuderendes studentermail kort forinden havde fået stoppet videresend funktionen. De fleste deltidsstuderende anser nok deres arbejdsmail og privatmail for de primære, og da nogle undervisningsforløb har længere perioder uden undervisning, bliver deres studentermail ikke tjekket ret ofte. Det blev derfor besluttet at forlænge undersøgelsesperioden og kombinere en dag med både rykkermail og SMS.

Anden rykkermail blev afsendt den 26. november om morgenen, og der blev udsendt en sms senere på dagen med opfordring om at deltage via studentermailen. Den 4. december blev tredje rykkermail udsendt og målingen afsluttet den 7. december. Undersøgelsesperioden har varet 24 dage.

Der var ingen fejlmeddelelser af de udsendte mails, men en enkelt med autosvar om at vedkommende ikke var til stede. Problematikken omkring de deltidsstuderendes brug af deres studentermail er sandsynligvis langt større i forbindelse med undersøgelsen. Der er flere respondenter, som har givet udtryk for, at de ikke tjekker deres studentermail ret ofte, og nogle anser den for "endnu en sekundær konto", de skal huske på. Det betyder til dels, at nogle sikkert ikke har tjekket deres studentermail, og andre med så store tidsmæssige mellemrum at invitationen enten har ligget nede blandt mange andre e-mails, eller de først har set invitationen, når rykkere er udsendt, så der ligger flere invitationer til undersøgelsen, hvilket måske kan virke påtrængende. For at tage højde for dette har fakulteterne selv gjort ekstra opmærksom på undersøgelsen og opfordret de studerende til at deltage, og svarperioden blev som tidligere beskrevet forlænget.



## 11.4. Indsamling af data

Af hele undersøgelsespopulationen på 1 605 studerende blev der registreret en responsrate på 312 besvarelser (gennemførte + nogle svar). Dette svarer til en svarprocent på 19,4.

**Tabel 46. Fordelingerne for deltagerpopulationen og hele populationen for udvalgte variable.**

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
<b>Køn</b>					
Kvinde	947	59%	205	66%	6,70%
Mand	658	41%	107	34%	-6,70%
<b>Fakultet</b>					
Hum	340	21%	54	17%	-3,82%
Samf	1181	74%	218	70%	-3,49%
Sund	84	5%	39	13%	7,31%
<b>Campus</b>					
Kolding	50	3%	11	4%	0,41%
Odense	1518	95%	295	95%	-0,03%
Slagelse	37	2%	6	2%	-0,38%
<b>Alder</b>					
Gennemsnit	46,68		46,18		-0,51
<b>Grad</b>					
Master	1481	92%	281	90%	-2,21%
Anden udd.	124	8%	31	10%	2,21%

De udvalgte uddannelser og deres svarprocent er vist i tabel 47.

**Tabel 47. Svarfordelingerne for de enkelte uddannelser.**

<b>Uddannelse</b>	<b>Svarprocent</b>
Klassiske studier, latin	36,8%
Manuskriptudvikling	21,6%
Master i afdelingsbaseret hospitalsmanagement	35,7%
Master i børne- og ungdomskultur	9,1%
Master i didaktik	13,5%
Master i globalisering og integration	10,0%
Master i international virksomhedskommunikation	11,9%
Master i IT	25,0%
Master i journalistik	43,8%
Master i ledelse	6,1%
Master i moderne tyslandsstudier	33,3%
Master i offentlig kvalitet og ledelse	56,1%
Master i offentlig ledelse	16,4%
Master i projektledelse	15,4%
Master i public management, ledelse	38,9%
Master i rehabilitering	39,5%
Master of Business Administration	20,6%
Master of Business Administration - Innovation Management	16,7%
Master of Business Administration - Supply Chain Management	0,0%
Skrivekunst	23,5%
<b>Samlet Svarprocent</b>	<b>19,4%</b>

## 11.5. Repræsentativitet

En samlet svarprocent på omkring en femtedel af populationen kan give anledning til bias i resultaterne, som gør efterfølgende konklusioner og generaliseringer usikre. Hvorvidt undersøgelsens resultater afspejler populationen, gøres yderligere usikkert ved, at de, som har deltaget, selv har valgt det (selvsektion) og ikke er udtaget ved en tilfældighedsudvælgelse som stikprøve.

Det er ønsket, at undersøgelsesresultaterne skal afspejle totalpopulation på alle parametre. Det er ikke muligt at teste samtlige parametre, men ved valg af nogle få kendte parametre kan repræsentativiteten af disse testes i praksis med et tilfredsstillende resultat.

Der er udført en statistisk test på andele af baggrundsvariablerne i tabel 46. Ud fra deltagerpopulationen er beregnet konfidensintervaller<sup>4</sup> inden for et 95 %-niveau, inden for hvilket hele undersøgelsespopulationen burde ligge, hvis vi har en repræsentativ deltagerpopulation. Deltagerpopulationen skiller sig ud fra den samlede undersøgelsespopulation ved kønsfordelingen. Der er en overvægt af kvinder, som har deltaget i

<sup>4</sup> Konfidensintervaller er valgte intervaller, hvor inden for en parameter med en vis sandsynlighed må ligge i populationen. På baggrund af en stikprøve (her deltagerpopulationen) kan man beregne et interval, hvor inden for fx andelen af kvinder bør være med 95 % sandsynlighed i hele populationen. Falder andelen i hele populationen udenfor grænserne, tyder det på, at kvinderne af en eller anden grund har deltaget mere eller mindre end forventet ved tilfældige udsving.

forhold til mænd. Denne lidt skæve fordeling ses også i tidligere deltids- og heltidsstudiemiljøundersøgelser. Kvinder er tilsyneladende lidt mere villige til at deltage end mænd.

En anden usikkerhedsfaktor i undersøgelsen er, at visse spørgsmål i spørgeskemaet er besvaret med en meget høj andel af "Ved ikke" eller "Ikke anvendt". Dette er derfor oplyst de steder, hvor det kommer særligt til udtryk (på SDU-niveau). Det væsentlige er her, hvorvidt der er tale om forskellige populationer, så svarene fra dem som tilkendegiver en holdning til det hele, er fra respondenter, som afviger fra dem, som ikke gør. Når denne gruppes besvarelser analyseres, vil de komme bedre til udtryk i de spørgsmål, hvor "Ved ikke"-gruppen er høj, hvorimod den vil blive lav, når "Ved ikke"-gruppen er lav. På denne måde kan generaliseringspotentialitet berøres ligesom sammenligningerne ved perspektiveringerne.

### 11.6. Elektronisk spørgeskema

Det elektroniske spørgeskema er ressourcemæssigt den letteste måde at gennemføre en undersøgelse med så stor en population på. Både økonomisk og tidsmæssigt er denne metode at foretrække. Spørgeskemaet sikrer også, at alle respondenter får de samme standardiserede spørgsmål, og dermed undgås interviewereffekten. Omvendt giver metoden ikke mulighed for opfølgende spørgsmål, og stiller krav til respondenternes evne til at forstå og udfylde spørgeskemaet på egen hånd, og spørgsmålene må stilles på en måde, som bedst muligt sikrer, at misforståelser undgås. Forudsætningerne for dette synes at være til stede, da hele undersøgelsespopulationen er i gang med en højere uddannelse og trænet i informationsbehandling. Alle spørgsmål har tidligere (i forbindelse med de heltidsstuderende og sidste deltidsundersøgelse) været pilottestet både under deltagerobservation og med forsøgspersoner over mail. Det blev vurderet unødvendigt med endnu en pilottest i denne undersøgelse. De åbne svarkategorier giver desuden mulighed for på et vist niveau at undersøge, om respondenterne svarer meningsfuldt i forhold til emnerne, der er operationaliseret, og heller ikke disse giver anledning til bekymring omkring misforståelser. Den definitions-mæssige validitet og responset herpå anses for uproblematisk i denne sammenhæng.

### 11.7. Databehandling - validitet og reliabilitet

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske test (Kendalls tau-b, Spearmans test samt diverse krydsninger af forskellige variabler og grupper). De åbne svar er gennemlæst og meningskondenseret, hvor svarene er inddelt i overordnede definerede svarkategorier udarbejdet på grundlag af besvarelserne. Der var ca. 500 udfyldte fritekstfelter i undersøgelsen.

De åbne svarkategorier er meningskondenseret. Svarkategorierne er systematiseret for at danne overblik og give en lettere forståelse for de studerendes besvarelser. Da denne meningskondensering beror på en tolkning af de studerendes svar, ligger der en vis usikkerhed heri. For at tage højde for dette og opnå størst mulig konsistens er selve kodningen foretaget af én person.

Sammenligningen af undersøgelserne fra 2013 og 2015 skal tages med forbehold, da det ikke er alle spørgsmål, som er gengivet præcis ligesom sidst. Målsætningen med sammenligningen er at påvise en overordnet tendens. Hertil skal det bemærkes, at manuskriptudvikling ikke var en del af populationen i 2013.

Samme intention ligger bag de ikke-parametriske test. Sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering, som er på en intervallskala, er de resterende spørgsmål på en fempunkts-ordinalskala. Det er her intentionen at sammenligne de forskellige udsagn for at vise en tendens. Der er heller ikke givet entydige årsagsforklaringer her (overlades til læseren), ligesom det heller ikke er yderligere testet, om andre variabler spiller ind. Alle opgivne værdier har signifikansniveauer under 0,05. I de ikke-parametriske test opnås værdier imellem 0 og 1 for, hvor meget den uafhængige variabel kan forudsige den afhængige. En talværdi på 0,25 kan altså forudsige 25 %, så for at forenkle dataformidlingen lidt er der gengivet "25" i tabellerne.

Undersøgelsens målsætninger har været at opnå specifik viden, der kan handles direkte på, og at finde opmærksomhedspunkter, som kan undersøges nærmere i andre regi. Det er håbet, at ovenstående metodiske mix giver anledning hertil.

### **11.8. Rapportens resultater og gyldighed**

Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle studerende. Med en svarprocent på cirka en femtedel er dette ikke opnået. Hertil er der visse udsagn, som har en høj andel af "Ved ikke" svar, som også kan påvirke generaliseringspotentialet. Der bør være en vis opmærksom på dette i de mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med dette forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler populationens vurdering af studiemiljøet på SDU i 2015.