

Studiemiljø-undersøgelsen

Udarbejdet af Anders Friis Olsen
Dataanalytiker, Analyse
SDU Studieservice

Deltidsstuderende 2019

Indhold

01	Indledning	4
02	Læsevejledning	5
02.01	Det ideelle indsatsområde	6
02.02	Database	6
03	Generelle tendenser	7
03.01	Det generelle studiemiljø	7
03.02	Undersøgte temaer	9
03.03	Temaer og udvikling	10
03.04	Betydende faktorer for studiemiljø og trivsel – perspektivering	12
03.05	Prioriteringer	14
04	Faglige og sociale fællesskaber	15
04.01	Netværk	16
04.02	Perspektivering	17
04.03	Fritekstkommentarer	18
05	Trivsel	19
05.01	Stress og work-life balance	19
05.02	Perspektivering	22
05.03	Fritekstkommentarer	22
06	Information og kommunikation	23
06.01	Perspektivering	24
06.02	Fritekstkommentarer	24
07	IT-forhold	25
07.01	Perspektivering	26
07.02	Fritekstkommentarer	27
08	Fysiske forhold	28
08.01	Perspektivering	29
08.02	Fritekstkommentarer	29
09	Æstetiske forhold	30

09.01	Perspektivering	31
09.02	Fritekstkommentarer	31
10	Brugertilgængelighed	32
10.01	Perspektivering	32
10.02	Fritekstkommentarer	32
11	Metode	33
11.01	Undersøgellesdesign	33
11.02	Undersøgelsespopulation og periode	34
11.03	Databehandling	37
11.04	Rapportens resultater og gyldighed	37

01 Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte i november 2019 sin sjette studiemiljøundersøgelse for deltidsstuderende. 2.865 studerende blev inviteret til at deltage i undersøgelsen, hvoraf 576 personer deltog, hvilket svarer til en svarprocent på 20. Populationen bestod af udvalgte uddannelser på samfundsvidenskab, sundhedsvidenskab og humaniora.

Studiemiljøundersøgelsen for deltidsstuderende er ikke lovpligtig og giver derfor flere frihedsgrader i gennemførelsen. De tidligere undersøgelser varierer både i design og populationsudvælgelse. Spørgeskemaet for 2019 er dog identisk med det, der er blevet brugt siden 2015. Den skiftende populationsudvælgelse over tid og mellem fakulteter gør dog sammenligningen på overordnet niveau vanskelig. Udviklingen over tid og eventuel sammenligning imellem fakulteterne skal altså tages med forbehold for den varierede population. På grund af dette er den overordnede udvikling siden 2015 kun kort beskrevet i rapporten. Til gengæld er der gjort meget ud af at kunne sammenligne på udvalgte parametre i den udarbejdede database, så interessenter har mulighed for at dykke ned i detaljerne og sammenligne, hvor det er mest meningsfuldt.

Rapporten har fokus på SDU-niveau samt fakultets- og campusfordelinger. De overordnede resultater præsenteres med en målsætning om at skabe et overblik over, hvordan de deltidsstuderende på SDU vurderede deres studiemiljø i 2019. Der er både fokus på deres lukkede svar og fritekstkommentarer fra deltidsstuderende, der havde opfølgende kommentarer på emnerne i spørgeskemaet.

Det skal bemærkes, at Sønderborg er repræsenteret med et meget lavt antal i 2019. Slagelse har en stor andel, som angiver, de er fjernstuderende, og de bedømmer derfor ikke fysiske- og æstetiske forhold samt brugertilgængelighed.

*Anders Friis Olsen, Dataanalytiker
SDU Studieservice, Analyse*

02 Læsevejledning

Rapporten er inddelt i temasektioner. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser. Sammenlignet med andre må spørgeskemaet betragtes som omfangsrigt, og en del af de metodiske overvejelser går derfor på, hvordan de store mængder data viderefremmes så enkelt som muligt, dog stadig under hensyntagen til SDU's særlige struktur med flere fakulteter og campusser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis specifikt at vise de "tilfredse", såvel som gennemsnittet af den samlede holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig"- og "Meget Enig"-besvarelser summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

Tabel 1. Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

Tabel 2. Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne, er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier. Tabellerne er sorteret fra højeste til laveste score på SDU-niveau.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Til gengæld kan en stor andel af "Ved ikke" være en indikation i sig selv. Der henvises her til databasen, hvor samtlige svarfordelinger kan findes. Nogle spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Fritekstfelterne er læst igennem, og indholdet er forkortet til sammenhængende tekst. Indholdet præsenteres kort i slutningen af hvert kapitel.

02.01 Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt set i forhold til målsætningerne om at måle på og forbedre studiemiljøet for de deltidsstuderende. I de efterfølgende handlingsplaner må der dog prioriteres mellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligger højt i perspektivering over for den generelle studiemiljøvurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er beskrevet i fritekstfelterne – noget, som ligger inden for de studerendes livsverden.

Og hertil bruge den udarbejdede database for at kunne følge op på det specifikke.

02.02 Database

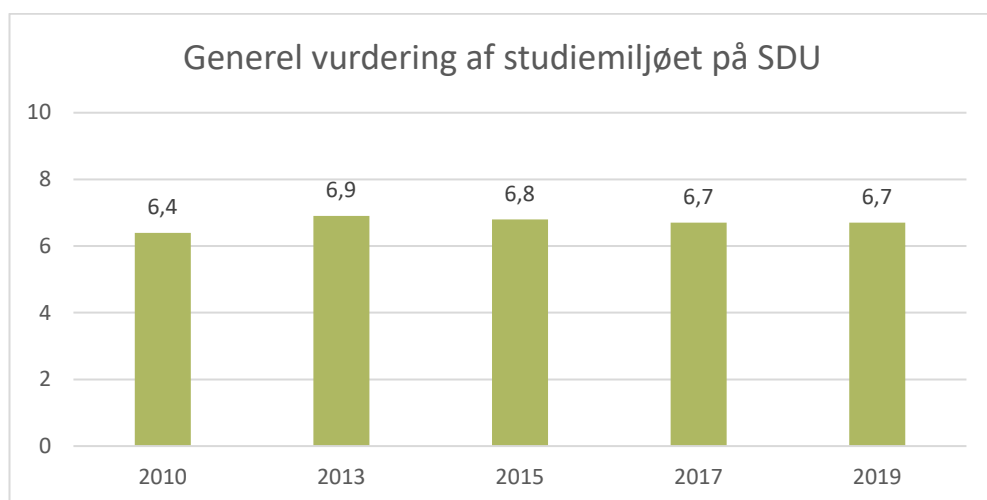
Rapporten suppleres med en database, der giver mulighed for at søge på det mere specifikke for ansatte og studerende ved SDU. Alle lukkede spørgsmål fra spørgeskemaet vises i databasen. Der er her mulighed for at udvælge campus, fakultet og uddannelse. Resultaterne sammenlignes tilbage til 2015, så udviklingen hurtigt fremgår. Der er desuden mulighed for at sammenligne uddannelser på forskellige niveauer og rangeringer.

03 Generelle tendenser

Kapitlet dækker de overordnede emner og bygger på generelle enkeltspørgsmål samt beregnede fordelinger for temaerne i undersøgelsen.

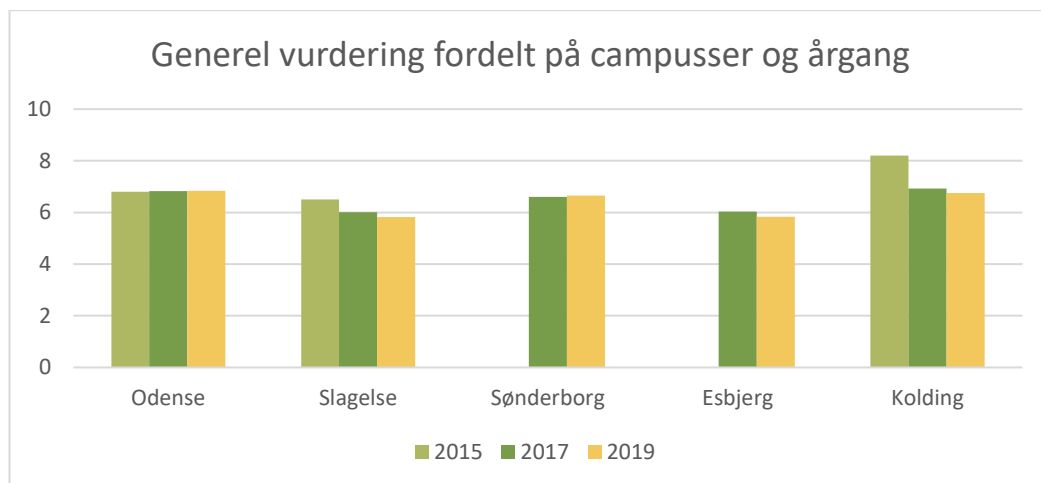
03.01 Det generelle studiemiljø

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse opnår et gennemsnit på 6,7.



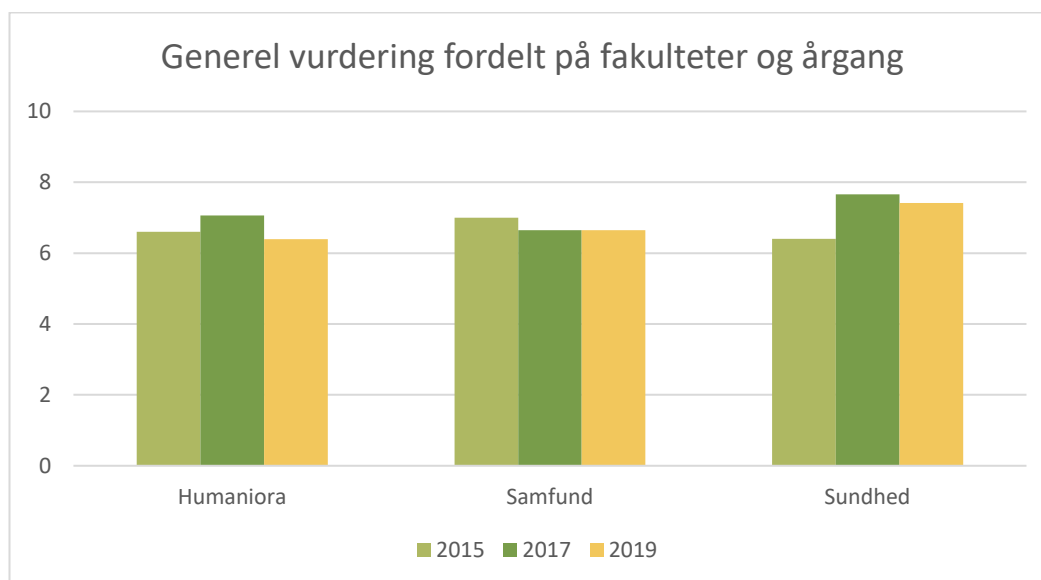
Figur 1. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på undersøgelsesårgange.

Populationen af deltidsstuderende, som har været inviteret til at deltage i undersøgelsen, har vekslet igennem årene. Det er derfor vanskeligt at tolke et udviklingsforløb ud fra figur 1. I figur 2 vises den generelle studiemiljøvurdering fordelt på campusser for undersøgelsen tilbage til 2015 (hvor undersøgelserne har været mere ensartede).



Figur 2. Den generelle vurdering fordelt på campusser og undersøgelsesårgange.

Udviklingstendenserne fordelt på de fem campusser er forskellige. Odense og Sønderborg er stabile med en lille fremgang at spore, mens Slagelse, Esbjerg og Kolding går lidt tilbage i perioden. De bedst bedømte i 2019 er Odense og Kolding med 6,8.

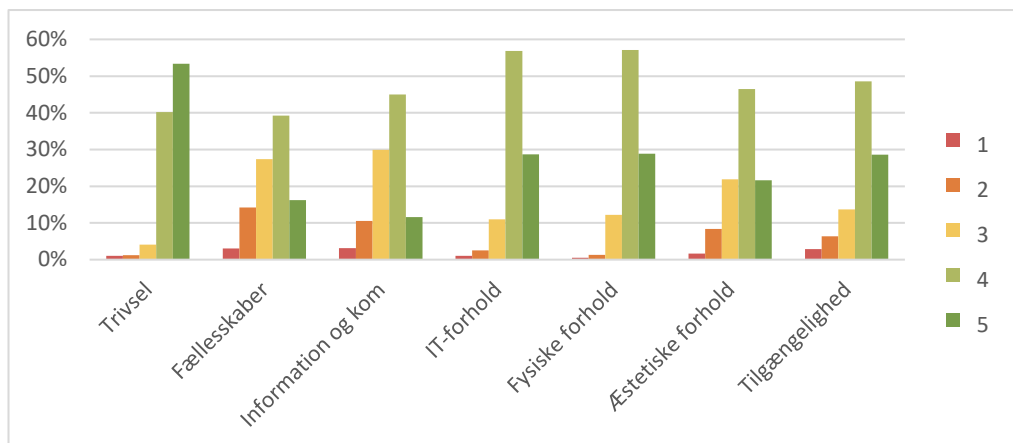


Figur 3. Den generelle vurdering fordelt på fakulteter og undersøgelsesårgange.

På fakultetsniveau kan man spore en smule tilbagegang på det Humanistiske og Sundhedsvidenskabelige fakultet siden 2017. Det Samfundsvidenskabelige fakultet ligger mere stabilt placeret, hvor fremgangen kun fremgår på decimalerne.

03.02 Undersøgte temaer

Undersøgelsen har primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala¹ med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed). Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for kapitlernes temaer. I stedet for at stille de studerende spørgsmålet, "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?", beregnes der i stedet et svar på baggrund af de studerendes besvarelser i undersøgelsen ud fra de udvalgte indikatorer², der repræsenterer temaet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt tema i undersøgelsen. Temaerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert tema, så figur 4 viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau. Her er tale om en model til illustration og indbyrdes sammenligning.



Figur 4. De syv temaers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse.

Ved samme fremgangsmåde som ovenfor er tabel 3 beregnet for disse fordelinger. Her vises gennemsnit, positive tilkendegivelser og den kumulerede procent (dvs. den procentdel, der opsummeres undervejs fra 1 og frem til 5). Jo tidligere den kumulerede procent stiger, jo flere negative svar er der afgivet. Figuren og tabellerne er for hele SDU og dækker over diverse campus- og fakultetsvariationer, som kan undersøges nærmere i databasen.

¹ Ordinalskala er en svarskala, hvor svarkategorierne kan rangeres i forhold til hinanden (som beskrevet under afsnittet læsevejledning).

² Indikatorer er her ment som det, der er udvalgt i undersøgelsen til at repræsentere de forskellige temaer. Fx dækker et spørgsmål som "Hvordan er din oplevelse af undervisningslokalerne?" sammen med andre spørgsmål temaet fysiske forhold.

Tabel 3. Tabellen viser det beregnede gennemsnit, andelen af positive tilkendegivelser og den kumulerede procent fra 1 (meget negativ vurdering) til 5 (meget positiv vurdering) for alle indikatorspørgsmålene på en ordinalskala inden for temaerne.

Dimension	Gennemsnit	Kumuleret procent fra vurdering 1 til 5					Positive
		1	2	3	4	5	
Trivsel	4,34	1%	2%	6%	47%	100%	94%
Fysiske forhold	3,95	1%	2%	14%	71%	100%	86%
IT-forhold	3,95	1%	4%	14%	71%	100%	86%
Brugertilgængelighed	3,90	3%	9%	23%	71%	100%	77%
Æstetiske forhold	3,69	2%	10%	32%	78%	100%	68%
Information og kommunikation	3,47	3%	14%	44%	88%	100%	57%
Faglige og sociale fællesskaber	3,47	3%	17%	45%	84%	100%	55%

Temaerne i undersøgelsen er bedømt meget forskelligt. Fællesskaber og "information og kommunikation" er bedømt meget ensartet lavt. Herefter kommer de æstetiske forhold og lidt bedre er brugertilgængeligheden bedømt. IT-forhold og fysiske forhold er også bedømt meget ens og er placeret lidt efter trivsel, som opnår den bedste score.

03.03 Temaer og udvikling

De undersøgte temaer og deres overordnede udvikling på SDU- og fakultetsniveau er vist på næste side, hvor alle temaer er samlet i tabeller på en side for at skabe overblik. Udviklingen siden 2017 er fremhævet i sidste kolonne.

På SDU-niveau ses det, at udviklingen siden 2017 er enten stabil eller med lidt fremgang i temaerne fællesskaber, trivsel, fysiske forhold og tilgængelighed. Der er omvendt en lille negativ udvikling i bedømmelserne af information og kommunikation, æstetik og IT-forholdene.

Udviklingen er præget af fakulteternes forskellige scorer. De bedste bedømmelser gives på Sundhedsvidenskab. Fakultetets bedømmelser er dog faldet en anelse de fleste steder siden 2017. Bedømmelsen af tilgængelighed skiller sig ud fra resten af Sundhedsvidenskabens bedømmelser, hvor temaet som det eneste oplever en bedre bedømmelse i 2019.

Det Humanistisk Fakultet får de laveste bedømmelser blandt fakulteterne i 2019. Alle temabedømmelser på Humaniora har en negativ udvikling siden undersøgelsen i 2017.

Samfundsvidenskabens bedømmelser ligger generelt stabilt på alle temaer siden sidste undersøgelse med den største udvikling i temaet indenfor tilgængelighed, som går noget frem.

Tabel 4. Overblikstabel over score og udvikling i hvert tema.

Fællesskaber	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	3,64	3,47	3,47		0,00
Humaniora	3,54	3,63	3,41		-0,22
Samfundsvidenskab	3,61	3,41	3,45		0,04
Sundhedsvidenskab	3,88	3,96	3,73		-0,23

Trivsel	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	4,42	4,32	4,34		0,02
Humaniora	4,54	4,32	4,14		-0,18
Samfundsvidenskab	4,41	4,32	4,35		0,03
Sundhedsvidenskab	4,32	4,45	4,33		-0,12

Fysiske forhold	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	3,90	3,89	3,95		0,06
Humaniora	3,87	3,76	3,51		-0,25
Samfundsvidenskab	3,94	3,90	3,97		0,07
Sundhedsvidenskab	3,71	4,15	4,12		-0,03

Information og kom.	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	3,61	3,49	3,47		-0,02
Humaniora	3,30	3,54	3,10		-0,44
Samfundsvidenskab	3,72	3,48	3,49		0,01
Sundhedsvidenskab	3,44	3,64	3,55		-0,09

Æstetik	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	3,77	3,75	3,69		-0,06
Humaniora	3,72	3,62	3,11		-0,51
Samfundsvidenskab	3,77	3,76	3,72		-0,04
Sundhedsvidenskab	3,79	4,12	3,84		-0,28

IT	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	3,92	4,02	3,95		-0,07
Humaniora	3,89	4,09	3,61		-0,48
Samfundsvidenskab	3,94	4,01	3,98		-0,03
Sundhedsvidenskab	3,83	4,14	4,00		-0,14

Tilgængelighed	2015	2017	2019	Tendens	Difference 19-17
SDU	4,03	3,88	3,90		0,02
Humaniora	3,56	4,04	3,22		-0,82
Samfundsvidenskab	4,17	3,84	3,95		0,11
Sundhedsvidenskab	3,91	3,78	4,05		0,27

03.04 Betydende faktorer for studiemiljø og trivsel – perspektivering

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering om, hvorvidt svarene vil være udbytterige i sig selv. Visse spørgsmål kan dog have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger er at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er størstedelen af undersøgelsens spørgsmål undersøgt i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

Der er i undersøgelsen lavet ikke-parametriske tests. Fokus er på rangeringen mellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål, der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt).

Tabel 5 viser de 10 spørgsmål, som opnår den højeste forklaringskraft overfor studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen.

Tabel 5. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurdering. Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på "Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU" at forudsige de studerendes svar på trivslen med 62 %. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her vises top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.

Udsagn	Studie- miljø	Udsagn	Trivsel
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	47	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	62
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	45	Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	39
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	39	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	38
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	38	Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	35
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	38	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	35
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	37	Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	34
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	37	Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	33
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	35	Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	33
Kantine	32	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	32
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	31	Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	29

Det ses af tabel 5, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i spørgsmålet om sociale fællesskaber. Jo højere vurdering den studerende har angivet til de sociale fællesskaber, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU's studiemiljø. Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng med de studerendes svar om tryk. Behovet for tryk er tilsyneladende vigtigt for trivslen, så jo større tryk, jo mere trivsel. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrykke på SDU, men de, som gør, trives med ret stor sikkerhed heller ikke.

03.05 Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at skrive, hvad de mener, SDU bør prioritere højest for at forbedre studiemiljøet på SDU. Deres svar er kategoriseret i nedenstående tabel 6.

Tabel 6. De studerendes svar på 1-prioritet SDU bør prioritere. Sorteret faldende.

Flest ↓	1-prioritet for tiltag, SDU bør prioritere for et bedre studiemiljø
	Undervisning
	Administration og planlægning
	Aktiviteter / Socialt
	Lokaler
	Teknik / IT
	Serviceniveau
	Omgivelser
	Adgangsforhold

Tabellen viser i faldende antal benævnelser, hvilke temaer de studerende på SDU-niveau omtaler i deres fritekstfelter som tiltag, de ønsker mest fokus på. Prioriteterne kan være lokalt betinget, så der henvises til fritekstfelterne ift. det videre arbejde lokalt med SMU'ens resultater.

04 Faglige og sociale fællesskaber

Tabel 7. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	4,1	4,2	3,8	4,0	3,8	3,9	4,1	4,1	4,2
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	3,7	3,8	3,3	3,5	3,0	3,6	3,7	3,6	3,8
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	3,6	3,7	3,2	3,4	3,1	3,6	3,5	3,6	4,0
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	3,6	3,7	3,1	3,0	3,2	3,5	3,7	3,6	3,8
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	3,1	3,1	2,7	3,3	2,7	3,2	2,9	3,1	3,6
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	2,7	2,8	2,3	2,5	2,4	2,7	2,5	2,7	3,1

Tabel 8. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	81%	85%	76%	82%	60%	71%	78%	81%	84%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	63%	68%	44%	64%	29%	60%	63%	62%	68%
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	61%	64%	46%	42%	48%	64%	55%	60%	74%
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	60%	64%	39%	60%	47%	57%	66%	59%	69%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	39%	40%	24%	58%	29%	45%	26%	39%	55%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	24%	24%	14%	27%	21%	25%	15%	24%	28%

Temaet om faglige og sociale fællesskaber er sammen med information og kommunikation vurderet lavest blandt temaerne i undersøgelsen.

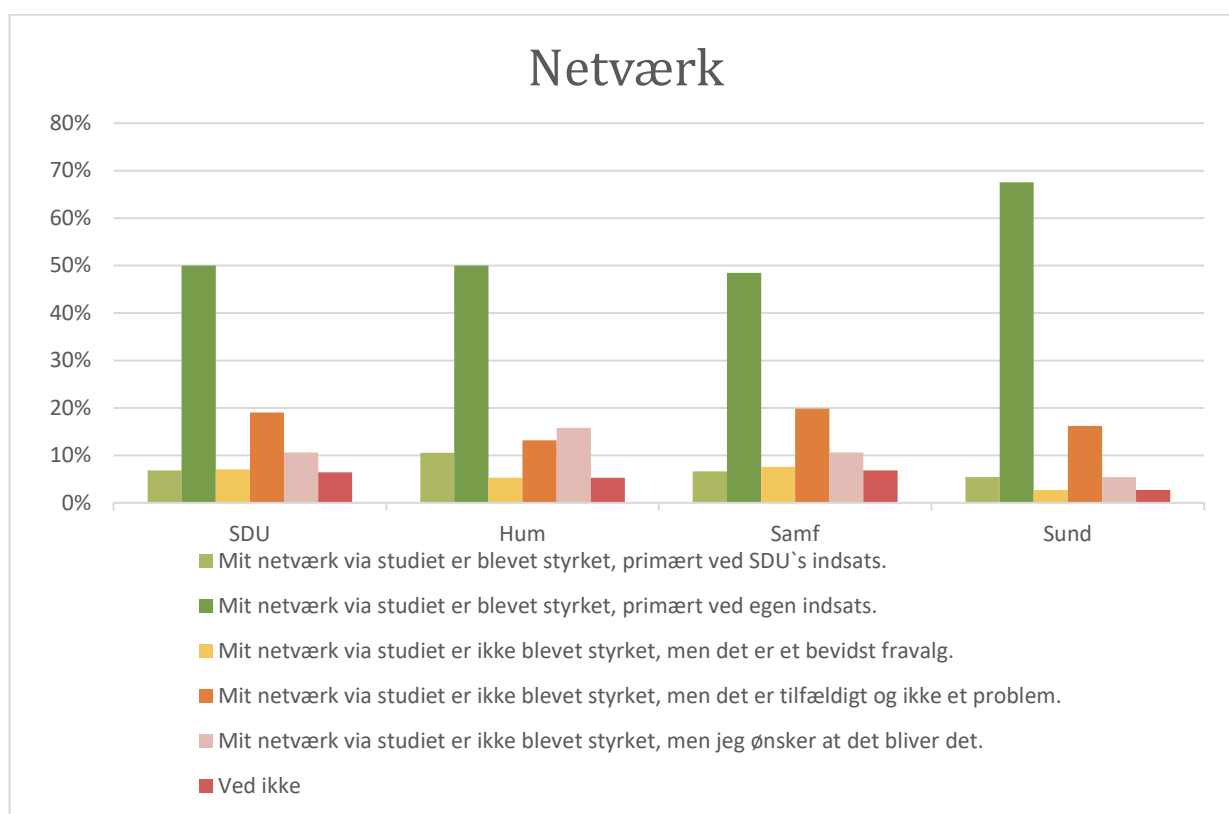
Muligheden for kontakt med undervisere vurderes højt med hele 81 % positive på SDU-niveau. Herefter følger introduktionen og kontakten til medstuderende, og lavest rangeret er selve vurderingerne af, hvorvidt studiet har bidraget til fællesskab.

Der skelnes sandsynligvis mere mellem kontakten i forbindelse med studiet og fællesskab blandt de deltidsstuderende end de heltidsstuderende. Både studiets opbygning og de studerendes privatliv omtales som vigtige emner, der gør, at de deltidsstuderende ikke forventer et fællesskab på studiet som de heltidsstuderende.

Overordnet ses der lidt fremgang på Samfundsvidenskab, mens de andre fakulteter bedømmes lavere end i 2017. Sundhedsvidenskab får stadig de bedste bedømmelser indenfor temaet.

04.01 Netværk

De studerende er blevet spurgt, hvorvidt deres netværk via studiet er blevet styrket. Figur 5 viser svarfordelingerne.



Figur 5. Svarfordelingerne for hvorvidt netværket er blevet styrket.

Halvdelen af de studerende tilkendegiver, at deres netværk er blevet styrket primært ved egen indsats. Hertil er der 7 procent, som har angivet et styrket netværk primært ved SDU's indsats. Overordnet er andelen af besvarelser, som vurderer deres netværk styrket, faldet med 3 procentpoint, hvor der er sket et fald på alle fakulteter. Andelen, som tilkendegiver, at de ikke har et styrket netværk, men ønsker dette er på 11 procent på SDU-niveau. Her er tallet steget med tre procentpoint siden sidst. På Sundhedsvidenskab er der modsat andre fakulteter færre, som giver udtryk for et manglende netværk. Her angiver flere nemlig, at netværket ikke er styrket, men at de ikke anser det som et problem.

Tabel 9. Fordeling af grupperne, som har styrket netværk, og dem, som ikke har det, men ønsker det. Beregnet på baggrund af figur 5. Ses der bort fra "Ved ikke", har 61 % styrket netværk på SDU.

	SDU	Hum	Samf	Sund
Styrket netværk	57%	61%	55%	73%
Ikke styrket netværk men ønsker det	11%	16%	11%	5%

04.02 Perspektivering

Kapitlets udsagn er testet over for deres trivselsvurdering og studiemiljøvurdering.

Tabel 10. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Introduktionen til mine medstuderende var tilfredsstillende	38,2	32,9
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine medstuderende	36,7	34
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	31,3	38,2
Hvis jeg vil drøfte studierelevante emner og opgaver med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	35,2	27,4
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	45,3	34,7
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	46,7	32,2

Der er generelt høje værdier inden for dette tema ved perspektiveringen. Særligt er der udslag ved fællesskaber overfor studiemiljøvurderingen. Det lader altså til, at fællesskaber har mere betydning for de deltidsstuderendes studiemiljø, end man umiddelbart skulle tro. Det er muligt, at fællesskaber bedømmes på en anden måde blandt de deltidsstuderende end de heltidsstuderende, men det har stadig betydning. Ved at isolere gruppen som vurderer henholdsvis lavt og højt på faglige/sociale fællesskaber, kan deres bedømmelse i den generelle studiemiljøvurdering og andelen af positive bedømmelser i trivselsvurderingen sammenlignes. Det ses i tabel 11, at der er klart bedre bedømmelser i gruppen, som vurderer fællesskaberne højt.

Tabel 11. Svarfordelingerne overfor studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen for dem som vurderer lavt og højt i de to udsagn om fællesskaber.

	Faglige fællesskaber		Sociale fællesskaber	
	Lav	Høj	Lav	Høj
Studiemiljøvurdering	5,5	7,8	5,7	8,2
Trivselsvurdering	76%	94%	79%	96%

04.03 Fritekstkommentarer

Deltidsstuderende beskriver det som vanskeligt at komme i kontakt socialt med andre grundet få mødegange, studiets opbygning og manglende fællesaktiviteter for de studerende. Nogle vil gerne have mere socialt på studiet, mens andre giver udtryk for, at de slet ikke har interesse i dette. I det sidste tilfælde er sociale fællesskaber sekundært i forhold til deltidsstudiet, da man som studerende har en masse ved siden af, og at de studerende er meget forskellige. Introduktionen bliver nævnt som noget, der kunne gøres mere ud af (fx individuel præsentation), mens der er ros til sociale grupper på Facebook, hvor der kan etableres lidt kontakt med andre. Mange fremhæver, at de er **Fjernstuderende** og ser det som naturligt, at de ikke kan være med i et fællesskab, samt er afklaret omkring det. Enkelte fortæller dog, at de søger fællesskabet.

Deltidsstuderende bliver flere gange omtalt på en måde, som vidner om, at de betragter sig selv anderledes end heltidsstuderende. Deres sted i livet, arbejde og bosted gør, at deres forventninger til studiet og hinanden er anderledes end hos de heltidsstuderende.

I forhold til gruppearbejde mener nogle at det er rigtig godt, mens andre føler, at gruppedannelsen sker uhensigtsmæssigt tidligt. I disse tilfælde vil bekendte på holdet typisk søge sammen, og dem, som ikke kender nogle på forhånd, har derfor svært ved at danne grupper. Det foreslås derfor, at der skal skabes mere opmærksomhed på, hvordan grupper sammensættes.

Kontaktmuligheder til medstuderende efterlyses. Her omtales facebookgrupper, messengergrupper, blackboardgrupper, mailingliste og telefonliste. Altså noget som kan hjælpe med at etablere kontakten til andre.

05 Trivsel

Tabel 12. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,4	4,5	4,0	4,5	4,3	4,4	4,2	4,4	4,4
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	4,3	4,4	4,1	3,9	4,0	4,2	4,1	4,3	4,3

Tabel 13. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	92%	91%	84%	100%	100%	95%	81%	93%	91%
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	88%	89%	89%	64%	84%	86%	76%	88%	89%

Trivslen er det tema, som får den højeste bedømmelse i undersøgelsen. Langt de fleste føler sig trygge og trives med at tage en efteruddannelse på SDU. Overordnet er der sket en lille fremgang siden 2017-undersøgelsen, hvilket skyldes en fremgang på Samfundsvidenskab. De to andre fakulteter har fået en lavere bedømmelse end i 2017.

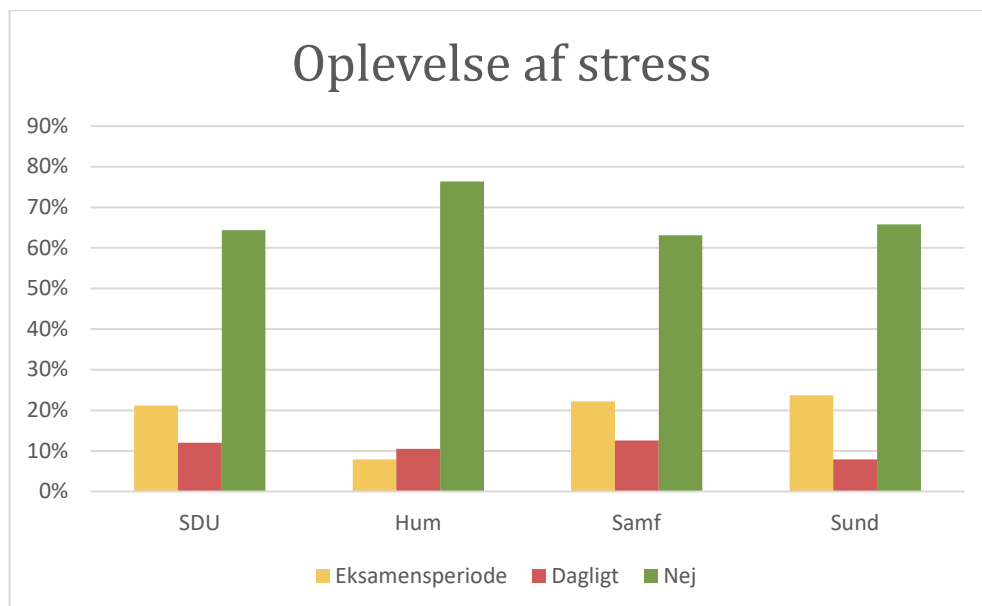
05.01 Stress og work-life balance

De studerende er blevet spurgt til, hvorvidt de oplever stærke stresssymptomer i forbindelse med deres deltidsstudie.

Tabel 14. Svarfordelingerne for hvorvidt de deltidsstuderende oplever stærke stress-symptomer i forbindelse med deres deltidsstudie.

	SDU	Hum	Samf	Sund
Ja, i forbindelse med eksamen	21%	8%	22%	24%
Ja, i dagligdagen	3%	3%	3%	0%
Ja, både i dagligdagen og i forbindelse med eksamen	9%	8%	9%	8%
Nej	64%	76%	63%	66%
Ved ikke	2%	5%	2%	3%

Figur 6 viser fordelingerne af dem, som tilkendegiver at opleve stress dagligt (i dagligdagen samt gruppen "både i dagligdagen og til eksamen"), i eksamensperioden og ingen. Der er 12 % på SDU-niveau, som tilkendegiver at opleve stress dagligt og 21 % i eksamensperioden. Dagligt stress er vurderet et procentpoint lavere end i 2017.



Figur 6. De deltidsstuderendes oplevelse af stress. Figuren bygger på tabel 14. "Ved ikke" er ikke vist.

Ved at fordele dem som vurderede sig dagligt stressede ud på uddannelsestype, fås tabel 15. Studerende på masteruddannelser ligger lavest i daglig stress, hvor 7 % angiver sig selv som stressede. Ved diplom og anden uddannelse er andelen af stressede på henholdsvis 14 og 15 %, mens enkeltfag er oppe på 21 %. Enkeltfag dækker over en meget bred kategori af studerende, som følger fag på SDU, og nogle af disse vil også kunne være heltidsstuderende.

Tabel 15. Uddannelsestype fordelt på angivelse af dagligt stress.

	Master	Diplom	Enkeltfag	Anden uddannelse
Dagligt stresset	7%	14%	21%	15%

Ved bedømmelse af work-life balance svarer 32 % bekræftende på, at der er forhold i deres studie, som medvirker til en unødigt stor belastning (36 % når der ses bort fra "Ved ikke"). Dette er tre procentpoint lavere end i 2017. Samtidig er andelen, der svarer nej til dette spørgsmål, steget med tre procentpoint i 2019.

Tabel 16. Svarfordelingerne for spørgsmålet, om der er forhold i studiet, som medvirker til en unødigt stor belastning af work-life balance.

Er der forhold i dit studie, som medvirker til en unødigt stor belastning af din work-life balance?	SDU	Hum	Samf	Sund
Ja	32%	29%	33%	26%
Nej	57%	58%	57%	61%
Ved ikke	11%	13%	11%	13%

Tabel 17 viser besvarelserne på dem, der vurderer sig stressede, og hvorvidt der er forhold i deres studie, som påvirker deres work-life balance. Tabellen viser, at de, der oplever forhold, der medvirker til en unødigt stor belastning af deres work-life balance, i højere grad angiver dagligt stress. 22 % i gruppen

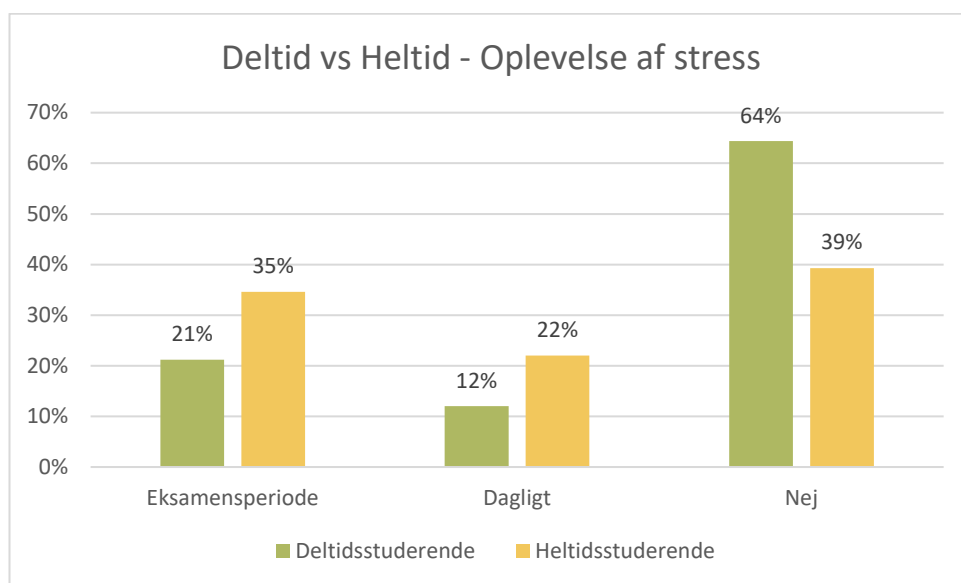
vurderer sig dagligt stressede mod 5 % i gruppen, som ikke vurderer, at studiet har en negativ effekt på deres work-life balance.

Tabel 17. Gruppen, som oplever, at deres work-life balance er henholdsvis påvirket og ikke-påvirket overfor deres vurderinger af trivsel og studiemiljø samt dagligt stress.

Er der forhold i dit studie, som medvirker til en unødigt stor belastning af din work-life balance?	Trivselsvurdering	Studiemiljøvurdering	Dagligt stress
Ja	4,1	6,4	22%
Nej	4,4	7,1	5%

Det ses også, at gruppen, der svarer ja, vurderer trivselsvurderingen og studiemiljøvurderingen lavere. Det lader altså til at have en negativ påvirkning på de studerendes trivsel og studiemiljø, når de vurderer deres work-life balance berøres negativt.

De deltidsstuderende har typisk arbejde og familie ved siden af deres studie, og deres kommentarer giver indblik i en hverdag, som kan være presset. På trods af dette har de deltidsstuderende en markant lavere angivelse af oplevet stress end heltidsstuderende. Dette illustreres i figur 7.



Figur 7. De deltidsstuderende og heltidsstuderende er stillet samme spørgsmål omkring stress. Det ses, at de deltidsstuderende vurderer sig mindre stresset end de heltidsstuderende.

05.02 Perspektivering

De to udsagn omkring trivsel og tryghed på SDU vægtes højt overfor deres studiemiljø. Tryghed lader til at have en stor indvirkning på trivslen. De fleste føler sig trygge på SDU, men ved dem, som ikke gør, er deres trivsel sandsynligvis dårlig.

Tabel 18. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studie- miljø	Trivsel
Jeg trives med at tage efteruddannelse på SDU	38,1	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	38,6	61,7

05.03 Fritekstkommentarer

Stress og work-life balance omtales meget i fritekstfeltene. Balancen mellem arbejde, studie, familie og fritid kan være nøje tilpasset. Hertil giver nogle udtryk for lang transporttid, da de ikke bor i studiebyen. De fleste omtaler det som et vilkår, de selv har valgt, og noget som de må affinde sig med. Enkelte udtrykker overraskelse over, hvor meget studiet fylder. Nogle oplever spidsbelastningsperioder, hvor eksamenslæsning og arbejde kan være svært at få til og gå op samtidig. Nogle gange kan det være umuligt at følge helt med på studiet, og det giver anledning til dårlig samvittighed. Balancering af en travl hverdag blandt deltidsstuderende er med til at forstærke deres fokus på, at undervisningens udbytte og planlægningen skal være i top, når de investerer deres tid og penge på studiet.

Undervisning/opgaver/eksamen kan virke for intenst i visse perioder, og derfor kan man med fordel sprede arbejdsbyrden mere jævnt ud. Der er flere som kommenterer, hvornår undervisningen burde finde sted eller placeres i forhold til eksamen. Antallet af undervisningstimer kan virke for få i forhold til pensum. Nogle mener, der mangler feedback og tydelige krav på deres studie, og dette skaber usikkerhed omkring de faglige forventninger, og hvordan de placerer sig indenfor disse. Læsemængden og forventningen om at være forberedt til timerne kan nogle gange virke urealistisk høje. Eksamenerne kan virke uforholdsmæssigt krævende eller ligge på uhensigtsmæssige tidspunkter. Der kan være tidsforbrug ved artikelsøgning, som kunne afhjælpes ved et kompendie.

Planlægning er meget vigtigt for de deltidsstuderende. Der skal være en entydig, simpel og målrettet kommunikation. Kommunikationen skal helst være ude så tidligt som muligt, og der skal ikke ske pludselige ændringer. Studielastningen skal gerne være afstemt over en længere periode. Derudover ønsker nogle bedre parkeringsforhold.

06 Information og kommunikation

Tabel 19. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	3,9	3,9	3,7	3,8	3,5	3,6	3,6	3,9	4,1
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,7	3,7	3,6	3,8	3,5	3,5	3,2	3,7	3,6
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,6	3,7	3,4	4,1	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	3,4	3,4	3,2	3,2	3,5	3,3	3,0	3,4	3,7
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	3,4	3,6	3,1	3,4	2,9	2,9	2,9	3,4	3,4
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	3,1	3,1	3,1	2,9	2,8	2,8	2,8	3,1	3,2

Tabel 20. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	74%	77%	74%	78%	62%	63%	58%	74%	85%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	68%	70%	71%	75%	56%	62%	39%	72%	61%
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	64%	63%	57%	80%	70%	67%	59%	64%	64%
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	54%	59%	47%	75%	44%	37%	32%	58%	43%
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	54%	55%	47%	40%	53%	55%	46%	54%	66%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	39%	42%	44%	23%	28%	27%	32%	39%	43%

Temaet information og kommunikation er sammen med fællesskaber det lavest bedømte i undersøgelsen. Der er højest tillid til, at der er vejledning at få og informationer om fagene og biblioteket. Informationer i forhold til planlægning, vejledningen til valg af efteruddannelse og [sdu.dk](http://www.sdu.dk) vurderes lavt. Der er overordnet lidt tilbagegang siden 2017.

06.01 Perspektivering

Spørgsmålene om sdu.dk og bibliotekets webinformationer har lavere værdier end de andre i temaet. Spørgsmål om vejledning og informationer om fagene lader til at have større betydning for bedømmelserne af studiemiljøet og trivslen end de resterende.

Tablet 21. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg har fået tilstrækkelig vejledning i forbindelse med studie- og karrieremuligheder til at træffe mit valg om efteruddannelse	27,5	32,7
Hvis jeg har brug for vejledning vedr. mit studie, så kan jeg få det	29,8	39,4
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	27	35,1
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	23,6	22,2
Bibliotekets webinformationer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	21,8	20,8
Informationer omkring mit studie bliver udsendt tidligt nok til planlægning	26,6	29,3

06.02 Fritekstkommentarer

Planlægning nævnes mest i fritekstfelterne, og mange andre punkter er underordnet dette. Deltidsstuderende skal koordinere i forhold til arbejde, familie og privatliv, og derfor er det vigtigt, at alt omkring studiet forløber så simpelt og effektivt som muligt, uden fejl eller ændringer undervejs. Alt det praktiske omkring studiet skal fylde så lidt som overhovedet muligt, så de deltidsstuderende kan sætte al energi ind på selve studiets kerneområde.

Informationerne er ikke altid nemme at finde, og der kan bruges lang tid på at lede efter dem. Deltidsstuderende udtrykker usikkerhed om, hvor man skal henvende sig for hjælp. Nogle undervisere er ikke bekendt med krav til uddannelsen og ved ikke, hvad andre undervisere gør. Det skaber usikkerhed, når kravene ikke er klare. Informationerne omkring alt det praktiske og selve studiet med læseplaner, fagbeskrivelser, pensum, undervisningsmateriale, undervisningsgange, steder og eksamen ønskes klart meldt ud og i god tid. Svartider på henvendelser ønskes ligeledes minimeret. Mere uddybende informationer omkring valg af moduler nævnes. Informationer skal være målrettet, så henvendelser fra SDU omkring disse gælder for modtageren og ikke er ment for andre hold.

Sdu.dk kan være svært at navigere rundt i og finde det, man søger. Sidehenvisningerne henviser ikke altid til det, de skal (tomme sider), eller der mangler "pædagogisk struktur".

Bibliotekets webinformationer kan være svært for nogle at overskue. Deltidsstuderende udtrykker et ønske om mere introduktion og hjælp til, hvordan man bruger webinformationerne. Deltidsstuderende oplever også problemer med fjernadgang til infomedia og adgangsproblemer ved skift af fag.

Administrationen beskrives både med ris og ros for serviceniveauet.

07 IT-forhold

Tabel 22. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,1	4,2	4,2	4,2	3,9	3,9	4,0	4,1	4,1
Netværksdækningen på SDU er god	4,1	4,2	3,9	4,0	3,8	4,1	3,4	4,2	4,2
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,0	4,0	4,0	4,3	4,1	3,8	3,8	4,0	4,0
IT-supporten er til god hjælp	4,0	4,1	3,6	4,0	3,8	3,8	3,4	4,0	4,1
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	3,9	3,9	4,0	4,1	4,0	3,9	3,7	4,0	3,8
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	3,9	4,0	3,8	4,1	3,8	3,5	3,6	3,9	3,9
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	3,8	3,8	3,6	4,0	3,8	3,5	3,5	3,8	3,9
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	3,8	3,8	3,8	3,8	4,1	3,5	3,4	3,8	3,9

Tabel 23. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	88%	90%	93%	100%	82%	79%	84%	89%	87%
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	84%	84%	84%	91%	88%	82%	74%	85%	85%
Netværksdækningen på SDU er god	84%	85%	75%	92%	76%	85%	63%	86%	83%
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningssystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	78%	77%	77%	82%	85%	82%	69%	80%	69%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	77%	79%	77%	85%	76%	65%	63%	78%	76%
IT-supporten er til god hjælp	76%	77%	63%	83%	67%	78%	60%	76%	78%
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	68%	68%	72%	64%	80%	62%	53%	68%	79%
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	66%	67%	60%	83%	80%	58%	46%	68%	72%

IT-forholdene er overordnet højt bedømt. Studentermilen, selvbetjeningen og netværksdækningen opnår over 80 % på positivskalaen for SDU-niveau. I midten af bedømmelserne er oprettelsen som bruger af selvbetjeningsystemet, IT-supportens hjælp og Blackboard, mens de laveste bedømmelser går til bibliotekets fjernadgang og muligheden for at printe og kopiere. Der er overordnet tilbagegang i bedømmelserne siden 2017 for alle fakulteter.

07.01 Perspektivering

Værdierne er forholdsvis lave her særligt sammenlignet med bedømmelsen af studiemiljøet, mens der opnås lidt højere værdier visse steder under trivslen. Det lader altså ikke til at have så stor betydning med dette tema, når de studerende bedømmer deres generelle studiemiljø og trivsel.

Tabel 24. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Netværksdækningen på SDU er god	22,6	15,3
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	23	18,4
IT-supporten er til god hjælp	22,8	17,6
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	19,9	26
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	17	23,1
Fjernadgang til bibliotekets elektroniske materialer (databaser, elektroniske tidsskrifter, elektroniske bøger) fungerer tilfredsstillende	15,6	20,4
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	19,1	24,4
Oprettelsen som bruger af selvbetjeningsystemet er nemt at gå til, når man følger de tilsendte mails med information og oplysninger om koder og studiekort	20,4	27

07.02 Fritekstkommentarer

I forhold til **IT-forholdene generelt** er der flere, der er usikre på ting og som gerne ville have haft mere introduktion omkring det i starten. Der er ris og ros til IT-supporten. Deltidsstuderende omtaler langsom selvbetjening, problemer med adgang til biblioteket efter ændret kodeord og manglende adgang til Karnov. Der kan være problemer i at logge på netværket med egen computer, og internetforbindelsen kan svigte i yderlokaler. Printerkort efterspørges. De oplever problemer med at se visse fag online samt manglende struktur over det og for mange tilmeldinger for adgang til forskellige ting (printer, bibliotek...). Det kunne med fordel samles et sted.

Blackboard omtales stadig med variation i, hvordan undervisere bruger det. Nogle finder BB uorganiseret og forvirrende at bruge og har svært ved at finde ting.

E-mail-beskeder kan være henvendt til andre hold, og her skal kommunikationen være målrettet. Der efterspørges en ensretning af mailkommunikation. Deltidsstuderende oplever voldsomme sikkerhedskrav fra SDU, hvis man vil sætte den op til sin telefon. Videre-send-funktionen til anden e-mail mangler. E-mail-beskeder kan ikke tilgås fra OUH devices.

Ved **fjernadgang** kan forbindelsen nogle gange ryge til online-undervisning. Der efterspørges adgang til Karnov. En introdag foreslås med, hvordan man arbejder med fjernadgang til biblioteket. Mangler bedre struktur over materialerne til fjernstuderende. Billede og lyd er forsinket over Adobe online undervisning.

Biblioteket mangler introduktion. Nogle har problemer med at blive oprettet i systemet eller pludselig mister adgang til systemet. Deltidsstuderende mangler overblik over informationssøgning.

08 Fysiske forhold

Tabel 25. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Lounge for efteruddannelse (fællesområde)	4,4	4,4					3,8	4,4	4,4
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	4,3	4,3					4,0	4,3	4,3
Bibliotek	4,1	4,1	3,0	4,3	5,0	4,2	3,8	4,1	4,0
Gangarealer	4,0	4,0	3,8	4,1	4,0	4,3	3,5	4,1	4,1
Pauseområder	4,0	3,9	3,5	4,0	4,1	4,3	3,4	4,0	4,2
Kantine	3,9	3,8	4,0	3,8	5,0	4,0	3,4	4,0	3,8
Grupperum	3,9	3,8	3,7	4,0	3,7	4,0	3,9	3,8	4,1
Undervisningslokaler	3,8	3,9	3,5	4,1	3,2	3,8	3,6	3,8	4,1
Toiletter	3,7	3,5	3,6	4,1	3,6	4,1	3,3	3,7	3,7

Tabel 26. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen ³	94%	96%	100%	100%	82%	88%	85%	94%	97%
Lounge for efteruddannelse (fællesområde)	89%	89%					50%	90%	91%
Gangarealer	87%	84%	80%	100%	88%	97%	63%	89%	89%
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	86%	86%					71%	87%	86%
Bibliotek	84%	83%	0%	100%	100%	85%	67%	84%	92%
Pauseområder	82%	79%	50%	88%	100%	93%	59%	83%	87%
Kantine	76%	74%	100%	80%	100%	80%	60%	79%	75%
Undervisningslokaler	72%	75%	50%	82%	29%	69%	62%	72%	83%
Grupperum	72%	69%	67%	83%	67%	81%	63%	71%	79%
Toiletter	67%	61%	80%	91%	69%	86%	55%	69%	64%

De fysiske forhold er generelt højt bedømt. Helt i toppen er vurderingen af, hvorvidt undervisningslokalerne er velegnede til undervisningsformerne. Loungen er igen i år også meget positivt bedømt tæt efterfulgt af biblioteket, gangarealer og pauseområder. Kantine, grupperum og undervisningslokaler er lavere bedømt, og toiletterne får den laveste score. Der er overordnet fremgang at spore siden sidste undersøgelse, og det skyldes Samfundsvidenskab.

³ Spørgsmålet er formuleret, så der kun kan svares ja, nej eller "ved ikke". Det findes her under positivskalaen med dem, som svarer ja ud af ja+nej.

08.01 Perspektivering

Besvarelsenerne for størstedelen af spørgsmålene om de fysiske forhold ligger i en middeltkategori. Toiletter og bibliotek er meget lavt placeret her, og balancerer på grænsen til at være signifikante. De har altså umiddelbart ikke ret stor indflydelse på vurderingen af studiemiljø og trivsel. Kantine opnår den højeste værdi overfor studiemiljøvurderingen. Ved trivslen er det loungen (lokaler), som opnår den højeste værdi. Måske de to lokaler er særligt karakteristiske ved måden, man interagerer med andre medstudende på.

Tabel 27. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Undervisningslokaler	28,8	19,2
Grupperum	22,6	21,4
Lounge for efteruddannelse (lokaler)	29,4	27,6
Bibliotek	11,3	8,3
Kantine	32,4	20,4
Toiletter	18,8	5,3
Gangarealer	29,9	14,9
Pauseområder	29,4	20,2
Lounge for efteruddannelse (fællesområder)	20,4	17,8

08.02 Fritekstkommentarer

Der mangler rengøring, gruppe lokaler, kaffemaskine der virker, bedre forplejning og planlagte undervisningslokaler som passer til holdet. Det kan være svært at høre, hvad der siges i store lokaler. Ting som er i uorden omtales.

Toiletter omtales med dårlige forhold, de er svære at finde, beskidte og tilstoppede (særligt i weekenden). Derudover ligger toiletterne langt fra loungen, eller der er kødannelse.

Loungen er nogle ubekendte med, andre bruger den som grupperum, og der kan godt være lidt kaos ved frokosttid. Man skal gå langt for at komme på toilet. Der mangler vegetarkost ved serveringen, og man kan modtage modsatrettede beskeder om, hvorvidt den må bruges. Der kan være koldt i den.

Indeklima har fokus på lokaler uden udluftning og dagslys/godt indelys, larm i pauseområder, larm fra ventilationssystem og tidspunkter, hvor lokalerne er kolde.

Møblerne nævnes i forbindelse med dårlige stole til langtidsbrug og for tæt placering af forreste række i forhold til projektor.

Teknikken kan drille med IT-udstyr, stikkontakter, projektor og dårlige skærme.

Omgivelser får ris og ros til kantine samt bygninger.

09 Æstetiske forhold

Tabel 28. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,8	3,7	3,7	4,2	3,1	4,3	3,0	3,8	3,9
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,6	3,6	3,3	3,6	3,2	3,9	3,1	3,7	3,9
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	3,6	3,6	3,7	3,6	3,3	3,8	3,1	3,7	3,5
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,6	3,5	4,0	3,6	2,9	3,9	3,3	3,6	3,7

Tabel 29. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	70%	67%	67%	90%	25%	91%	42%	71%	83%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	63%	60%	50%	67%	20%	79%	46%	63%	73%
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	61%	59%	100%	80%	14%	78%	42%	63%	64%
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	59%	56%	67%	57%	50%	71%	42%	62%	45%

De æstetiske forhold bedømmes overordnet i to dele. Spørgsmålet om, hvorvidt områderne på SDU er moderne indrettet, vurderes bedst med 70 % på positivskalaen. De resterende spørgsmål omkring indbydende pausefaciliteter, udendørsarealer og områderne til studieforberedelse er bedømt lidt lavere. Der er tilbagegang siden 2017 for temaet for alle fakulteter.

09.01 Perspektivering

Det er særligt faciliteterne til pauser og socialt samvær, som giver udslag her. Overfor studiemiljøvurderingen opnås en høj værdi. Udsagnene omkring moderne indretning og områder til studieforberedelse er lidt lavere, men stadig forholdsvis godt med. Som i kapitlet før, hvor det var kantinen og loungen, der opnåede højeste værdier, kan det tænkes at områder til pauser og socialt samvær med andre "vækker noget" særligt omkring måden, de studerende tænker studiemiljø på. Det passer umiddelbart godt ind til, at bedømmelserne af fællesskaber har særlig betydning for studiemiljø. Men paradokset er, at mange deltidsstuderende giver udtryk for, at dette ikke har ret meget betydning for dem i fritekstfelterne.

Tabel 30. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	30,6	19,6
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	30,4	23,8
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	37	25,1
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	27,5	17,4

09.02 Fritekstkommentarer

Byggeri omtales som noget, der fylder både udendørs og indendørs.

Ved **udendørsområderne** påpeger deltidsstuderende, at der mangler bænke og stole.

Nogle deltidsstuderende oplever områder som **mørke og "kolde"**, og kunne gøres hyggeligere. De føler, at visse områder, trænger til en kærlig hånd.

10 Brugertilgængelighed

Tabel 31. Gennemsnitligt udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Biblioteket	3,9	3,9	4,0	4,0	3,4	4,2	2,6	4,0	4,3
Boghandel	3,9	4,0	3,0	3,4	3,7	3,8	2,9	4,0	4,1
Kantinen	3,9	3,9	2,3	3,2	2,3	4,1	3,4	3,9	4,1
Studentservice	3,8	3,9	3,3	3,7	3,7	3,8	3,1	3,9	4,1

Tabel 32. Andel af positive svar fordelt på campusser og fakulteter.

	SDU	Od	Slag	Søn	Esb	Kol	Hum	Sam	Sund
Biblioteket	80%	78%	100%	75%	60%	91%	25%	82%	100%
Boghandel	76%	77%	50%	60%	57%	72%	47%	76%	85%
Kantinen	73%	71%	33%	60%	33%	84%	56%	74%	83%
Studentservice	73%	72%	67%	67%	67%	76%	50%	73%	80%

Muligheden for at benytte visse tilbud på SDU opnår overordnet en tilfredshed på tre fjerdedele. Biblioteket opnår den højeste score efterfulgt af boghandel, kantine og studentservice. Der er overordnet fremgang siden 2017, og det skyldes fremgang ved både Samfundsvidenskab og Sundhedsvidenskab.

10.01 Perspektivering

De højeste scorer i dette tema findes ved studentservice overfor både studiemiljø og trivsel. Kantinen følger lidt efter ved begge bedømmelser, hvorimod biblioteket og boghandel har lavere værdier. Muligheden for at benytte studentservice, når der er behov for det, lader altså til at have den største indvirkning på bedømmelsen af studiemiljø og trivsel i dette tema.

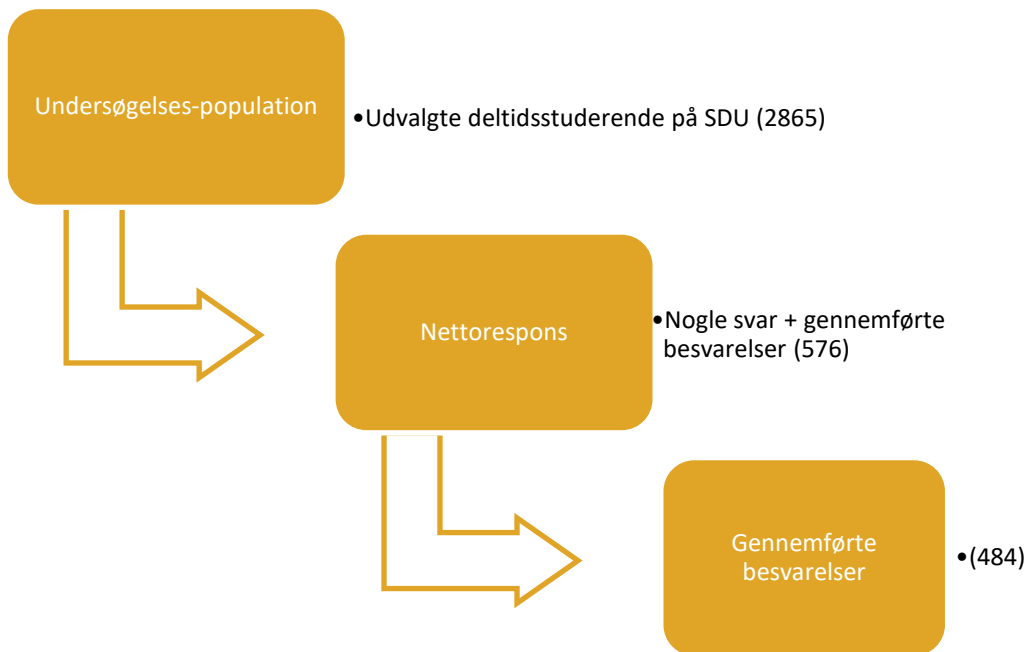
Tabel 33. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Biblioteket	22,2	19,9
Kantinen	29,3	28,1
Boghandel	29,1	20,5
Studentservice	30,9	29,1

10.02 Fritekstkommentarer

De fleste kommentarer beskriver noget omkring **lukkede faciliteter**, mens undervisningen finder sted i weekend og aftentimer. Eller at der er kort tid til at besøge disse faciliteter og ønsker om mere **information** om åbningstiderne eller tilgængelighed.

11 Metode



11.01 Undersøgelsesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning er at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende, samtidig med, at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU bedst muligt. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handlingsplaner til forbedring af studiemiljøet på SDU.

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema.

Spørgeskemaet indeholdt cirka 50 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede spørgsmål. Skemaet er udfærdiget af SMU projektgruppen og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter eller områder på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende, ikke ønsker at besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt", dels kan berøre generaliseringspotentialen, men også være oplysende i sig selv (fx tegn på de studerende ikke benytter faciliteterne), tilrådes der at være opmærksomhed på dette ved de videre analyser. Det fremgår i databasen, hvor stor en andel dette udgør ved hvert spørgsmål.

11.02 Undersøgelsespopulation og periode

Undersøgelsespopulationen består af deltidsstuderende fra udvalgte uddannelser (se tabel 35). Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS d. 11. november 2019 og er opgjort til 2.865 deltidsstuderende.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Uddannelsesramme
- Nationalitet
- Navn
- E-mail
- Person id
- Start
- Alder
- Grad
- Køn

Alle studerende er informeret om, at deres besvarelse behandles fortroligt.

Spørgeskemaet blev udsendt den 12. november 2019. Det blev sendt til de studerendes studentermail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema. Første rykkermail blev udsendt den 20. november om aftenen til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Anden rykkermail blev afsendt den 25. november om morgenen, og undersøgelsen blev lukket den 3. december. Undersøgelsesperioden var 21 dage.

Der blev indsamlet 576 besvarelser (nogle svar + gennemførte) - svarende til en svarprocent på 20,1. Tabel 34 viser fordelingerne af hele populationen og deltagerpopulationen på udvalgte baggrundsvariable.

Tabel 34. Fordelingerne for deltagerpopulationen og hele populationen.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Fakultet					
Hum	246	9%	48	8%	-0,3%
Samf	2523	88%	487	85%	-3,5%
Sund	96	3%	41	7%	3,8%
Campus					
Esbjerg	137	5%	24	4%	-0,6%
Kolding	425	15%	94	16%	1,5%
Odense	1888	66%	384	67%	0,8%
Slagelse	356	12%	57	10%	-2,5%
Sønderborg	59	2%	17	3%	0,9%
Uddannelsesgrad					
Master	1122	39%	250	43%	4,2%
Anden udd.	1743	61%	326	57%	-4,2%
Køn					
Kvinde	1469	51%	316	55%	3,6%
Mand	1396	49%	260	45%	-3,6%
Alder (år)					
	38,7		40,3		1,6

Svarprocenten ligger på hver femte indbudte studerende og er stadig så lav, at der kan være bias i resultaterne, så visse baggrundsvariable er over- eller underrepræsenteret i undersøgelsen. Som det fremgår i tabel 34, forekommer der visse svingninger i repræsentativiteten for deltagerpopulationen i forhold til hele populationen. Svingningerne er forholdsvis små i ovenstående, og for alle de undersøgte variable er deltagerpopulationen her repræsentativ for hele populationen. Tallene for Slagelse og Sønderborg er dog visse steder meget små i undersøgelsen, da størstedelen af de studerende i Slagelse betragter sig selv som fjernstuderende (bedømmer ikke forholdene for fysiske/æstetiske/brugertilgængelighed), og de få fra Sønderborg, som er med, angiver, at de primært følger undervisning som fjernundervisning eller andre steder. Generelt bliver det altså svært at generalisere for studerende fra Sønderborg, mens det for nogle forhold i Slagelse gør sig gældende.

De udvalgte uddannelser og deres svarprocenter er vist i følgende tabeller.

Tabel 35. Svarfordelinger på uddannelsesniveau for SMU-deltid 2019.

Uddannelse	Svarprocent	Antal på udd.	Antal svar på udd.
Humaniora	19,5%	246	48
Klassiske studier	25,0%	12	3
Manuskriptudvikling	17,9%	39	7
Master i børne- og ungdomskultur	15,8%	19	3
Master i gymnasiepædagogik	4,6%	65	3
Master i international virksomhedskommunikation	21,9%	32	7
Pædagogik	66,7%	9	6
Skrivekunst	33,3%	39	13
Underviser i dansk som andetsprog	19,4%	31	6
Samfund	19,3%	2523	487
Enkeltfag	12,5%	662	83
HD 1. del	21,3%	390	83
HD i finansiel rådgivning	25,7%	35	9
HD i Marketing Management	10,7%	28	3
HD i organisation	30,7%	114	35
HD i regnskab og økonomistyring	19,3%	379	73
HD in Supply Chain Management	19,1%	47	9
Master i IT	33,3%	18	6
Master i offentlig ledelse	20,1%	636	128
Master i Projekt- og innovationsledelse	25,0%	52	13
Master i public management	45,5%	33	15
Master of Business Administration	23,3%	129	30
Sundhedsvidenskab	42,7%	96	41
Enkeltfag	13,6%	22	3
Master i offentlig kvalitet og ledelse	53,7%	54	29
Master i rehabilitering	45,0%	20	9
SDU Deltidsstuderende	20,1%	2865	576

11.03 Databehandling

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske tests (Kendalls tau-b, Spear-mans test samt diverse krydsninger). De åbne svar er gennemlæst og meningskondenseret. Der var ca. 800 udfyldte fritekstfelter i undersøgelsen.

Den overordnede målsætning med det metodiske mix har været at vise nogle tendenser og opmærksomhedspunkter i undersøgelsen, som kan bidrage til udarbejdelsen af handlingsplaner på et velbegrun-det grundlag.

11.04 Rapportens resultater og gyldighed

Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle udvalgte deltidsstuderende. Med en svarprocent på en femtedel er dette ikke opnået. Hertil er der visse udsagn, som har en høj andel af "Ved ikke"-svar, som også kan påvirke generaliseringspotentialet. Der bør være en vis opmærksom på dette i de mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med dette forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler populationens vurdering af studiemiljøet på SDU i 2019.



Syddansk Universitet

Telefon: +45 6550 1000
sdu@sdu.dk
www.sdu.dk